

---

# 2023년 고양시 공공기관(장) 경영평가

## - 고양시청소년재단 -

---

2023. 08

연구기관 : 공공정책성과평가연구원

# 고양특례시



## 목 차

I. 경영평가 개요 .....	1
1. 경영평가 일반 개요 .....	3
1. 평가의 근거 .....	3
2. 평가의 대상 .....	4
2. 평가체계 및 평가방법 .....	5
1. 평가체계 .....	5
2. 평가방법 .....	7
3. 경영평가 수행방법 .....	81
II. 평가결과 .....	9
1. 경영평가 결과 .....	12
1. 기관 개요 .....	2
2. 평가점수 종합 .....	2
3. 평가결과 요약 .....	2
4. 세부지표별 평가의견 .....	42
2. 기관장 평가 결과 .....	17
1. 평가점수 종합 .....	17
2. 평가결과 요약 .....	18
3. 세부지표별 평가의견 .....	19



## I 경영평가 개요

---

1. 경영평가 일반 개요
2. 평가체계 및 평가방법
3. 경영평가 수행방법



## 1. 경영평가 일반 개요

### 1. 평가의 근거

#### □ 지방자치단체 출자·출연 기관의 운영에 관한 법률 제28조

- 지방자치단체의 장은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 출자·출연 기관에 대해서는 매 회계연도 종료 후 6개월 이내에 전년도 경영실적을 평가하고, 그 결과를 행정자치부 장관에게 통보하여야 함.

#### □ 고양시 출자·출연 기관의 운영에 관한 조례 제12조

- 시장은 출자·출연 기관에 대한 경영실적 평가·진단의 기본방향, 방법 및 결과 활용 등을 포함한 경영실적·진단 평가계획을 수립하여야 함.
- 제1항에 따라 수립한 경영실적 평가계획서는 매년 12월말까지, 경영진단 계획서는 경영진단 대상기관으로 선정된 후 1개월 이내에 대상기관에 통보하여야 함.
- 경영실적 평가계획서에는 출자·출연 기관의 경영목표 달성도, 경영성과, 업무의 능률성, 공익성 및 고객서비스, 기관장의 성과계약 이행실적 평가, 기관의 역량 등에 관한 평가가 포함되어야 함.
- 시장은 법 제28조에 따른 경영실적 평가를 위하여 필요한 경우 출자·출연 기관의 소속 직원의 의견진술과 현지조사를 실시할 수 있음.

## 2. 평가의 대상

### □ 평가대상 기관

- 2023년 고양시 공공기관(장) 경영평가는 고양국제꽃박람회, 고양문화재단, 고양산업진흥원, 고양시청소년재단, 고양시정연구원, 킨텍스 등 6개 기관을 평가 대상 기관으로 함.

기관명	설립일	설립근거
고양국제꽃박람회	1999년 1월	고양시 조례 제 509호 : 고양시 재단법인고양세계꽃박람회조직위원회 지원조례 고양시 조례 제1654호 : 재단법인 고양국제꽃박람회 설립 및 운영에 관한 조례
고양문화재단	2004년 1월	문화예술 진흥(고양시 문화재단 설립 및 운영에 관한 조례 제1조) 고양시민의 문화복지 구현(고양문화재단 정관 제2조) 문화예술공간 운영으로 시민 문화향수 기회 확대, 문화창달 기여(고양문화재단 정관 제2조)
고양지식정보산업진흥원	2004년 1월	민법 제32조(비영리 법인의 설립과 허가) 고양지식정보산업진흥원 설립 및 운영 조례(2017. 9. 29.) 과학기술정보통신부 소관 비영리법인의 설립 및 감독에 관한 규칙(2017. 7. 26.)
고양시청소년재단	2016년 11월	청소년기본법 제26조 고양시 청소년재단 설립 및 운영 조례(제1765호, 제1950호) 고양시 청소년재단 정관(민법 제32조에 의한 설립)
고양시정연구원	2017년 5월	지방자치단체 출연연구원의 설립 및 운영에 관한 법률 지방자치단체 출자·출연 기관의 운영에 관한 법률 고양시정연구원 설립 및 운영 조례
킨텍스	2005년 4월	수도권 종합전시장 건립 기본계획(산업자원부, 1998년)

### □ 평가대상 기간

- 평가대상 기간은 2022년 1월 1일부터 2022년 12월 31일까지 1년의 사업실적을 대상으로 함.



## 2. 평가체계 및 평가방법

### 1. 평가체계

#### □ 기본원칙

- 고양시 공공기관 경영평가 평가영역은 ‘리더십, 경영시스템, 일자리 확대, 사회적책임, 주요사업, 경영효율성과, 고객만족도성과, 사업관리노력’ 8개 평가영역으로 구성함.
- 경영평가 리더십, 경영시스템, 일자리확대, 사회적책임, 주요사업, 경영효율성과, 고객만족도성과, 사업관리노력의 평가결과를 합산하여 종합평가하며, 평가점수의 합계는 100점으로 함.

평가영역	주요 평가지표
리더십	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 경영층 리더십·전문성</li> <li>• 중장기 및 주요사업 계획</li> <li>• 경영평가 및 외부 지적사항 이행</li> <li>• 자치단체 정책 준수</li> </ul>
경영시스템	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 조직·인사 관리의 적정성</li> <li>• 재무·예산 관리의 적정성</li> </ul>
일자리확대	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 일자리 창출 및 일·가정 양립을 위한 노력</li> </ul>
사회적책임	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 소통과 참여</li> <li>• 윤리경영 및 인권경영</li> <li>• 재난·안전 및 정보보안 관리</li> <li>• 지역상생발전</li> </ul>
주요사업	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 기관 고유사업 목표의 적정성 및 달성정도</li> </ul>
경영효율성과	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 기관별 유형별 경영성과 평가지표</li> </ul>
고객만족도성과	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 고객만족도</li> </ul>
사업관리노력	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 기관 코로나19 대응 노력</li> </ul>

## □ 경영평가 지표체계

○ 공공기관 경영평가 지표체계는 다음과 같음.

평가영역	평가부문	평가지표	배점	비고	
경영관리 (56)	리더십(19)	경영층의 리더십	6	정성	
		전략경영	13	혼합	
	경영시스템 (23)	조직·인사관리	9	혼합	
		재무관리	14		
	일자리확대	일자리 창출 및 일·가정 양립을 위한 노력	2		
	예산관리 (5)	소통 및 참여	3		
		윤리경영 및 인권경영	4		
		재난·안전 및 정보보안 관리	3		
		지역상생발전	2		
	경영성과 (44)	주요사업(10)	기관 고유사업 목표의 적정성 및 달성 정도	10	정성
기관 유형별 지표 (28)		피평가기관	고양국제꽃박람회	기관 유형별 지표 및 배점 설정	정량
			고양문화재단		
			고양산업진흥원		
			고양시청소년재단		
			고양시정연구원		
컨텍스					
고객만족(10)	고객만족도 조사 결과	10	정량		
사업관리노력(1)	기관 코로나19 대응 노력	1	정성		

## 2. 평가방법

### 1) 경영평가 평정 방법

#### □ 연도의 구분(2023년도 평가 기준)

- 평가대상연도 또는 당해연도는 2022년도를 의미함.
  - \* 2023년 경영평가는 2022년 실적에 대한 경영평가를 의미하므로, 평가대상 연도 또는 당해연도는 2022년도를 의미
- 전년도는 2021년도를 의미함.
- 직전 3개년 실적 평균은 2019년~2021년도의 실적을 평균한 값을 의미함.

#### □ 경영평가 편람 적용 방법

- (공통항목) 경영평가 편람의 지표정의대로 해당 기관의 실적을 평가함.
  - 공통항목대로 평가하지 않더라도 해당 실적을 ‘관리지표’로 별도 관리
    - \* ※ 공통항목 평가지표에 해당 사항이 없을 경우 ‘총점환산 방식’으로 운영
- (자율항목) 경영평가 편람의 지표정의 활용 또는 지자체에서 既 개발하여 사용했던 지표정의를 이용한 평가와 고객만족도 조사를 실시함.

#### □ 가중치, 평점과 득점

- 가중치는 평가지표의 중요도를 반영하여 평가지표에 부여된 배점을 의미함.
- 평점은 평가지표에 대한 평가점수를 100점 만점으로 표시한 점수로서 지표정의서에 정의된 평가방법에 따라 점수를 산정함.

- 평가지표의 평점은 0점 미만이 되거나 100점을 초과할 수 없음  
(감점제 적용 지표 제외)
- 둘 이상의 별도 평점산식을 합산하여 지표의 평점을 산정하는 경우 각 산식의 평점은 0점 미만이 되거나 각 산식에 부여된 만점을 초과할 수 없음
- 득점은 평가지표의 가중치에 평점을 곱하여 산출된 평가점수로서, 소수점 셋째 자리에서 반올림하여 소수점 둘째 자리까지 표시함.

□ **상향지표와 하향지표**

- (상향지표) 수치가 클수록 경영성적이 좋은 지표를 의미함.  
\* ※ (예) 영업수지비율
- (하향지표) 수치가 작을수록 경영성적이 좋은 지표를 의미함.  
\* ※ (예) 부채비율

□ **정성지표 평가방법**

- 정성지표는 9단계 절대평가의 방법으로 평가하되, 평가대상 기관의 조직·인력 규모 등 경영여건을 고려하여 평점을 부여함.
- 세부평가내용 각 항목에 가중치가 부여되어 있는 경우에는 세부평가 내용 각 항목에 대해서 개별적으로 절대평가의 방법을 적용하여 득점을 구한 후 항목별 득점을 합산하여 평가지표의 총득점을 계산함.
- 평가등급 구분 및 평점

구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급
평 점	100점 ~ 90점	90점 미만~ 80점	80점 미만~ 70점	70점 미만~ 60점	60점 미만~ 50점	50점 미만~ 40점	40점 미만~ 30점	30점 미만~ 20점	20점 미만~ 0점

## □ 평가기준

- 지표별 추진실적이 아래의 평가기준을 어느 정도 충족하는가를 토대로 평가함.

## □ 등급부여 기준

### ☞ 1등급 : 90점 이상 ~ 100점

- 평가지표에서 요구하는 평가내용을 충분히 만족하는 경우
- 특별한 경영개선 노력의 결과로 과거 실적을 훨씬 상회하는 경우
- 주어진 경영여건에서 최선을 다한 것으로 판단되고 해당부서 직원들의 업무연찬 노력정도가 객관적 자료에 의하여 현저하게 인정되는 경우

### ☞ 2등급 : 80점 ~ 90점 미만

- 1등급에서 요구하는 기준을 대부분 충족하나, 1등급 수준에는 다소 못 미친다고 인정되는 경우

### ☞ 3등급 : 70점 ~ 80점 미만

- 평가지표에서 요구하는 평가내용을 대체로 만족하는 경우
- 전기 평가 지적사항 및 비효율적인 부문을 개선하는 등 상당한 노력이 인정되는 경우
- 창의력을 발휘하여 자의적인 업무수행을 하였으나, 개선의 여지가 일부 있는 경우

### ☞ 4등급 : 60점 ~ 70점 미만

- 3등급에서 요구하는 기준을 대부분 충족하나, 3등급 수준에는 다소 못 미친다고 인정되는 경우

☞ 5등급 : 50점 ~ 60점 미만

- 평가지표에서 요구하는 평가내용을 다소 만족하는 경우
- 과거에 비해 실적이 양호하거나, 주어진 여건 하에서 당연히 기대되는 실적을 달성한 경우

☞ 6등급 : 40점 ~ 50점 미만

- 평가지표에서 요구하는 사항에 미흡한 경우
- 사업실적 미달, 예산낭비 요소 등이 발견되며, 부진사업에 대한 분석 및 개선노력이 미흡한 경우
- 해당부서 직원들의 노력의 정도가 미흡하여 과거수준의 실적에 다소 미달하는 경우

☞ 7등급 : 30점 ~ 40점 미만

- 6등급에서 요구하는 기준에 해당하나, 6등급 수준에는 다소 못 미친다고 인정되는 경우

☞ 8등급 : 20점 ~ 30점 미만

- 평가지표에서 요구하는 사항을 결여한 경우
- 사업실적이 지극히 불량하거나 집행상 중대한 결점이 있는 경우

☞ 9등급 : 0점 ~ 20점 미만

- 8등급 기준에 미달할 뿐 아니라, 문제점·결점에 대한 인식이 약하고, 대책강구 등 개선 검토 의지가 없다고 인정되는 경우

## □ 정량지표 평가방법

- 정량지표는 과거실적, 추세 등을 고려하여 기준목표에 따른 달성도를 평가
    - ① 목표 대 실적, ② 목표부여, ③ 단계별평가 방법 중 지표 성격에 가장 부합된다고 판단되는 하나의 방법을 선택하여 평가
    - 기관 간 평가의 형평성을 고려하여 평가유형 별로 동일한 지표에 대해서는 특별한 사유(신설 등)가 없는 한 동일한 평가방법을 적용
  - 평가가 불가능한 지표 및 분할 평가지표 중 평가가 불가능한 부분에 대해서는 이를 평가에서 제외하고 총점환산방식을 적용
    - 총점환산방식은 총점환산방식을 적용하여야 하는 모든 평가지표(세부평가내용 포함)를 제외한 나머지 지표의 평균평점을 해당지표의 평점으로 부여하는 것으로서, 해당지표에 의한 유·불리를 없애기 위해 사용함
  - 세부평가내용 각 항목을 개별적으로 평가하여 득점을 구한 후 항목별 득점을 합산하여 평가지표의 총득점을 산정
  - 평점계산, 개선도 평가, 가중치 등에 대하여 지표정의서에 별도로 명시된 경우에는 그에 따름
- ① 목표 대 실적
- 적용대상
    - 목표 대 실적 방법은 실적치가 1년 이하이거나, 지표 및 실적 특성상 목표 부여 방식으로 평가할 경우 비합리적인 결과가 발생할 경우에 사용
    - 목표 대 실적 방식의 평가방법은 피평가기관에서 자체적으로 목표를

설정하고 설정된 목표에 대한 달성 비율로 득점을 측정하는 방법

○ 목표달성도 및 평점 계산

- 관련 지표정의서에서 별도의 평가방법을 제시하지 아니한 경우, 해당기관이 제시한 목표를 근거로 하여 다음과 같이 목표달성도 및 평점을 계산
- 목표달성도가 높을수록 경영성적이 좋은 상향지표와 낮을수록 경영성적이 좋은 하향지표로 구분하여 다음과 같이 계산

목표 대 실적 방식의 평점계산 산식	
상향지표	목표달성도 = $\frac{\text{실적}}{\text{목표}} \times 100$
하향지표	목표달성도 = $\frac{1}{\text{실적/목표}} \times 100$

- 평점의 상·하한치는 각각 100점을 초과하거나 0점에 미달할 수 없음

○ 목표 사정

- 목표는 예산(1차 추경 시는 본예산, 2차 이상 추경 시는 1차 추경 예산을 기준) 또는 별도자료에 의하거나, 자체적으로 설정하여 지방자치단체에 통보한 것 중 하나를 지표성격을 고려하여 인정하되, 다음의 경우에는 평가위원이 목표를 조정할 수 있음

<ul style="list-style-type: none"> <li>□ 전년 대비 목표치증가율이 사업비용증가율보다 낮은 경우(상향지표)</li> <li>□ 전년 대비 목표치감소율이 사업비용증가율보다 낮은 경우(하향지표)</li> <li>□ 전년 대비 목표치증가율이 GDP증가율보다 낮은 경우(상향지표)</li> <li>□ 전년 대비 목표치감소율이 GDP증가율보다 낮은 경우(하향지표)</li> <li>□ 평가년도 목표치가 전년도 실적치보다 낮은 경우(상향지표)</li> <li>□ 평가년도 목표치가 전년도 실적치보다 높은 경우(하향지표)</li> <li>□ 기관 간 평가의 형평성에 현저한 문제가 있다고 판단되는 경우</li> </ul>
---

- 이는 사업수익목표달성도와 같이 목표가 비율이 아닌 수치로 표현되는 경우에 국한하며, 단위사업의 종결 등으로 인한 경우는 제외

○ 목표 변경

- 정부 및 지자체 정책의 변경 등 불가피한 사정이 있어 경영목표를



변경한 경우, 변경한 목표를 중심으로 평가

- 다만, 변경한 목표는 객관적 자료에 의해 경영평가단으로부터 타당성을 인정받을 경우로 한정

○ 예외사항

- 재무제표를 토대로 목표비율을 산정하는 지표(예: 영업수지비율)의 경우, 추정재무제표가 없거나 발생주의에 의한 예산편성이 아니면 0점으로 처리

○ 극단치 처리

- 상향지표의 목표가 음수(-)인 경우에는 하향지표의 평가방법에 따름
  - \* ※ 실적이 목표보다 양호한 경우 평점은 100점으로 처리
- 목표가 영(0)인 경우의 평점은 목표부여 방식의 극단치 처리방법(전년도 실적이 영(0)인 경우)에 따름

② 목표부여

- 해당 지표의 평가에 필요한 실적치가 1년 이상 축적되었으며, 전년대비 기관의 조직 및 사업구조 상 큰 변화가 없는 경우, 목표부여 측정 방식을 사용함.

- 목표부여 방식의 평가방법은 전년도 실적의 임계수준\*을 고려해서 최고목표와 최저목표를 설정하여 득점을 측정하는 방법임.

\* 임계수준은 해당지표의 실적이 최고치에 얼마만큼 도달되어 있는지를 의미하는 것으로, 임계수준이 S일 경우, 해당지표의 실적이 최고치에 가깝게 도달되어 있어 더 이상 올리기 힘든 경우를 의미하며, B일 경우는 아직 해당 실적에 있어서 개선의 여지가 있다는 것을 의미

- 일반적 지표일 경우, 임계수준 B를 적용하여 평가받는 것을 원칙으로 하며, 해당 실적이 어느 정도 임계수준에 도달하여 S나 A로 적

용받아야 하는 지표의 경우에는 피평가기관에서 해당 지표의 임계수준 및 그렇게 판단한 근거를 제시하여 평가 시, 평가단에 그 내용을 인정받아야 함.

- 평가단에서 해당 근거 및 내용이 적절하지 못하다고 판단될 경우, 해당 실적에 대한 임계수준을 새롭게 설정하여 평가할 수 있음

목표 부여 방식의 측정산식			
$\text{목표달성도} = \frac{\text{실적} - \text{최저목표}}{\text{최고목표} - \text{최저목표}} \times 100$			
* 단, 비율지표 중 최저수치가 0% 최고수치가 100%인 지표는 목표의 상·하한을 100과 0으로 설정함(상향지표 기준).			
상향지표 경우	실적 : F년도 실적		
	실적 임계 수준	최고목표	최저목표
	S	전년도 실적 * 100%	전년도 실적 * 50%
	A	전년도 실적 * 105%	전년도 실적 * 50%
	B	전년도 실적 * 110%	전년도 실적 * 50%
하향지표 경우	실적 : F년도 실적		
	실적 임계 수준	최고목표	최저목표
	S	전년도 실적 * 100%	전년도 실적 * 150%
	A	전년도 실적 * 95%	전년도 실적 * 150%
	B	전년도 실적 * 90%	전년도 실적 * 150%

③ 단계별 평가

- 적용대상 지표(지표정의서에 명시)

- 해당 지표 특성 및 취지 상 무조건적인 실적향상보다는 일정수준 이상을 유지하는 것이 요구되는 경우
- 평가내용을 수치화·객관화함으로써 정량지표와 같이 평가점수를 명확히 산정할 수 있는 경우
- ‘정책 준수’ 등과 같이 그 시행 여부를 기준으로 평가점수를 명확히 부여할 수 있는 경우

○ 평가점수 부여

- 지표별로 발생 가능한 실적에 따라 단계를 구분하여 각 단계별로 평가 점수를 부여
- 단계의 구분과 단계별 평가점수에 관한 구체적인 내용은 지표정의서에 의함

□ 불가피한 사유 발생시 평가방안

- 불가피한 사유 발생으로 인해, 평가대상 사업실적이 전년도 사업 실적이 현저하게 저조하거나 실적이 발생되지 않는 경우 등에 대해서 다음과 같이 차등적으로 기준을 적용하여 평가함
- 평가대상 사업의 추진 자체가 이루어지지 않은 경우, 평가일 도래 이전에 고양시와의 협의를 통해 대체사업을 선정하고 평가에 반영함
- 평가대상 사업이 문제가 되는 해당 기간 동안에 일시적으로 운영되어 사업실적에 지대한 영향을 미치는 경우, 전년도 실적과 금년 실적의 격차를 고려하여 각 사안에 맞는 별도의 실적 산정 기준을 적용함
- 평가대상 사업이 연속적으로 운영되거나 불가피한 사유로 인해 장기간 (3달 이상) 사업운영에 영향을 미치는 경우, 최고목표치 기준을 하향 조정하여 평가함
- 현 평가지표로 평가가 불가할 경우, 경영평가단과 협의하여 지표 및 산식 등을 합리적으로 수정할 수 있음
  - 관련 공문 등 객관적 실적 저하, 평가지표에 의한 평가의 불합리성 등을 인정할 수 있는 경우에 한정하여 반영함

## 2) 경영평가 등급 부여

### □ 등급 부여 기준

- 평가결과에 따라 5단계로 평가등급을 S등급에서 D등급으로 부여함 (S, A, B, C, D).

점수	90점 이상	85점 이상	80점 이상	75점 이상	75점 미만
등급	S	A	B	C	D

- 등급 기준은 절대점수 기준을 원칙으로 하되, 상위등급 비율이 과다할 경우 경영평가 유형별 상대적 격차 및 등급별 분포 등을 고려하여 ‘출자·출연기관운영심의위원회’ 심의를 거쳐 등급 조정 가능
- 등급 결정은 ‘출자·출연기관운영심의위원회’ 심의 결과를 반영하여 지방자치단체의 장이 결정

### □ 기타 고려사항

- 부정부패, 비리, 윤리 경영 저하 등 도덕성 문제로 사회문제화된 출자·출연기관은 등급 부여 시 사안의 심각성에 따른 판단에 따라 주의 조치~2등급까지 하향 가능
  - 주의 조치 : 부정부패, 비리, 윤리 경영 저하 등 사항에 대한 내부 감사를 통한 적발 및 해당 사항에 대한 재발방지 계획 등 노력이 포함될 경우에 해당하며 2회 이상 주의 조치를 받으면 1등급 하향
  - 1등급 하향 기준 : 부정부패, 비리, 윤리 경영 저하 등 사항에 대한 내부 감사를 통한 지적을 실시하였으나 방지 장치가 없거나 제대로 작동되지 못한 경우 및 외부 감사 지적으로 물의를 야기한 경우
  - 2등급 하향 기준 : 1등급 하향 기준에 해당하면서 사회문제화의 수준이 높아 언론 등 다수의 매체에 노출되어 고양시 및 출자출연

기관의 이미지에 심각한 영향을 줬다고 출자·출연기관 운영심의위원회에서 판단하는 경우

- 경영평가와 관련하여 금품·향응 제공 등 공정한 평가를 저해한 기관은 원칙적으로 'D등급'을 부여하되, 부정의 정도를 고려하여 '출자·출연기관운영심의위원회' 심의를 거쳐 상향조정 가능
- 허위·오류 발견 시 아래 표에 제시한 기준에 따라 처리하고, 필요시 '출자·출연기관운영심의위원회' 심의를 거쳐 평가등급을 'D등급'으로 부여하거나 성과급 제외 가능

고의성 여부	중대성 정도	결과 처리
허위 발견 시	중대한 사안	해당지표 0점 처리 / 등급 "D" 부여
	경미한 사안	해당지표 0점 처리 / 등급 1단계 하향 조정
오류 발견 시	중대한 사안	해당지표 0점 처리 및 세부 점수 만큼 감점
	경미한 사안	해당지표 득점의 50%만 인정

- \* (중대/경미의 판단기준) 허위·오류의 정도가 해당지표의 실제 받아야 할 점수에 50% 이상 영향을 끼친 경우
- \* 총 5점짜리 지표에 세부점수가 2점이면서 중대한 오류일 경우 : 0점 - 2점 = -2점
- \* 총 5점짜리 지표에 세부점수가 2점이면서 경미한 오류일 경우 : (총 5점 중 3.5점 득점)/2 = 1.75점

### 3. 경영평가 수행방법

#### □ 경영평가 절차

○ 경영평가 편람의 평가수행절차를 기반으로 한 진행 프로세스는 다음과 같음.

[표] 경영평가 수행 절차

수행 절차	세부 수행 내용
이해관계자 의견수렴 (평가지표 협의 및 보완)	기관별 건의사항 검토 후 평가지표 보완 및 확정
↓	
경영실적보고서 제출	기관별 경영실적 보고서 제출
↓	
평가설명회 (평가단, 피평가기관 설명회)	평가추진일정 설명 평가지표 보완사항 및 의견수렴 협조 및 준비사항 안내 등
↓	
기관별 평가 실시	기관별 서면평가 실시 기관별 현장평가 실시
↓	
출연기관 운영 심의위원회 (중간보고)	평가 진행상황 보고 운영심의위원 의견수렴 등
↓	
평가결과 도출 및 이의신청	기관별 평가결과 공람 및 의견수렴
↓	
기관별 평가지표 개선 의견수렴	기관별 의견 및 시 의견수렴
↓	
평가결과 최종 조정 및 확정	운영심의위원회 의견을 반영한 최종 평가결과 도출
↓	
평가보고서 및 평가편람 작성	평가보고서 작성 평가편람 개선안 작성
↓	
운영 심의위원회 소그룹 운영	평가결과 심의 평가편람 개선안 심의
↓	
출연기관 운영 심의위원회 (최종보고)	평가결과 심의 및 확정 평가편람 개선안 심의 및 확정

## Ⅱ 평가결과

---


1. 경영평가 결과
2. 기관장평가 결과





**1. 경영평가 결과**

1. 기관 개요

구분	내용
설립	○ 2016년 10월 7일
설립 근거	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 청소년 기본법 제26조</li> <li>- 고양시 청소년재단 설립 및 운영 조례(제1756호, 제1950호)</li> <li>- 고양시 청소년재단 정관(민법 제32조에 의한 설립)</li> </ul>
설립 목적	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 청소년육성 전담기구로 청소년육성에 관한 업무를 효율적으로 운영하고 전담 관리하고자 함.</li> <li>- 창의적인 청소년육성과 청소년보호 및 복지향상 등 고양시 청소년의 공공복리 증진에 이바지 함.</li> </ul>
조직현황	
인원 구성	현원 80명, 정원 106명
주요사업 (현재 운영 사업)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 청소년의 일상생활이 즐거운 활동 생태계 조성</li> <li>- 청소년 전용시설로서 종합적인 청소년 활동 지원</li> <li>- 진로 탐색·직업체험 등 통합적 서비스 제공</li> <li>- 상담·긴급구조·자활·의료지원 서비스 제공</li> <li>- 자발적 참여를 통한 정보·문화·예술활동 지원</li> <li>- 청소년들의 자율 활동 공간 제공</li> </ul>
예산(세입)	₩11,678,000,000원(백십육억칠천팔백만원)

## 2. 평가점수 종합

### □ 전체 지표 득점 결과

평가영역	평가부문	평가지표	배점	득점
경영관리 (56)	리더십(19)	경영층 리더십·전문성	6	4.12
		중장기 및 주요사업 계획	6	4.92
		경영평가 및 외부 지적사항 이행	3	2.84
		자치단체 정책 준수	4	4
	경영시스템 (23)	조직·인사 관리의 적정성	7	4.81
		지원기능인력 비율	△1	0.0
		관리직 비율	△1	0.0
		외부전문가 구성 및 참여율	1	1
		임·직원 교육실적	0.5	0.5
		임금피크제 운영의 적정성	0.5	0.5
		채용비리 방지	△1	0.0
		블라인드 채용 도입 여부	△1	0.0
		재무·예산 관리의 적정성	9	5.87
		자체수입률	1	0.97
		일반관리비 충당률	1	1
		복리후생비 집행 및 공개	1	0.94
		업무추진비 집행 및 공개	1	1
		조달계약 실적	1	1
		인건비인상률 준수	△2	0.0
		경영평가 성과급 지급	△1	0.0
	일자리확대(2)	일자리 창출 및 일·가정 양립을 위한 노력	2	1.31
	예산관리 (5)	소통 및 참여	3	2.49
		윤리경영 및 인권경영	4	3.61
재난·안전 및 정보보안 관리		3	2.77	
지역상생발전		2	1.59	
경영성과 (44)	주요사업(10)	기관 고유사업 목표의 적정성 및 달성 정도	10	6.5
	기관 유형별 지표 (28)	청소년활동시설 이용 및 가동 실적	6	6
		청소년참여기구 활성화 실적	6	6
		청소년활동 프로그램 운영 실적	6	5.83
		찾아가는 위기청소년 상담지원 활성화 실적	5	5
		청소년진로체험활동활성화 실적	5	5
	고객만족(10)	고객만족도 조사 결과	5	4.79
사업관리노력(1)	기관 코로나19 대응 노력	1	0.55	
총점			100	84.91

### 3. 평가결과 요약

#### □ 경영관리

- 고양시청소년재단의 경영관리 평가결과는 56점 만점에 45.24점을 획득함.
  - 리더십은 ‘경영층 리더십’에서 6점 만점에 4.12점, ‘전략경영’에서 13점 만점에 11.76점으로 평가받았음.
  - 경영시스템은 ‘조직·인사관리’에서 9점 만점에 6.81점, ‘재무관리’에서 14점 만점에 10.78점으로 평가받았음.
  - 일자리확대는 ‘일자리 창출 및 일·가정 양립을 위한 노력’에서 2점 만점에 1.31점으로 평가받았음.
  - 사회적 책임은 ‘소통 및 참여’에서 3점 만점에 2.49점, ‘윤리경영 및 인권경영’에서 4점 만점에 3.61점, ‘재난·안전 및 정보보안 관리’는 3점 만점에 2.77점, ‘지역상생발전’은 2점 만점에 1.59점으로 평가받았음.

#### □ 경영성과

- 고양시청소년재단의 경영성과 평가결과는 44점 만점에 39.67점을 획득함.
  - 주요사업은 ‘기관 고유사업 목표의 적정성 및 달성 정도’는 10점 만점에 6.5점으로 평가받았음.
  - 경영효율성과는 28점 만점에 27.83점으로 평가받았음.
  - 고객만족도성과는 ‘고객만족도’에서 5점 만점에 4.79점으로 평가받았음.
  - 사업관리노력은 ‘기관 코로나19 대응 노력’에서 1점 만점에 0.55점으로 평가받았음.

#### 4. 세부지표별 평가의견

지표	1. 리더십	배점	6.00
	경영층 리더십·전문성	최종득점	4.12
지표성격	정성	평가방법	절대평가
지표정의	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 기관의 사명과 사회적 역할 파악 및 경영목표를 달성하기 위한 노력과 성과를 평가한다.</li> <li>○ 지방자치단체, 지방의회, 지역주민 등 대내·외 이해관계자와의 협력증진을 위한 노력과 성과를 평가한다.</li> </ul>		
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>① 기관의 사명과 사회적 역할 파악(2.0점)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 기관의 최고경영자로서 조직체의 사명과 사회적 역할을 파악하고, 적극적 경영의지를 표명하고 있는가?</li> <li>- 기관의 설립목적에 기반하여 비전과 미션이 구체적으로 제시되어 있으며, 비전·미션·경영철학 등이 조직구성원과 공유되고 있는가?</li> </ul> </li> <li>② 경영목표 달성을 위한 노력과 성과(2.0점)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 기관의 목표달성과 경영상 발생하는 문제(예: 사업수지, 인력 및 조직 구조조정, 사업활성화, 노사문제 등 경영 전반에서 발생하는 문제) 해결을 위한 노력과 그 성과는?</li> <li>- 내부만족도 조사 등을 통하여 직원의 동기부여(동기부여 방안이나 특수시책)나 필요한 교육·지원 등을 시행하고 이를 성과향상과 연계시키기 위하여 노력하고 있는가?</li> </ul> </li> <li>③ 대내·외 이해관계자와의 협력 증진을 위한 노력과 성과(2.0점)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지방자치단체 및 의회와의 협력과 지원(예산·사업 확보 등) 정도는 적절하게 이루어지고 있는가?</li> <li>- 지역주민·시민단체·유관기관과의 협력 및 유대관계를 강화하기 위한 노력과 성과는 적절한가?</li> </ul> </li> </ul>		
세부 평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ '직원의 동기부여를 위한 지원'은 직무수행능력 개발을 위한 교육 기회 부여 등을 의미한다.</li> <li>○ '경영층'은 현재의 기관장 및 임원을 의미하며, 유고시는 대행책임을 맡고 있는 차하위 관리자를 의미한다.</li> <li>○ 대내·외 이해관계자와의 협력 증진 노력과 성과는 일회성·이벤트성 협력보다는 정기적·지속적 협력을 위한 제도화 노력을 중심으로 평가한다.</li> </ul>		

세부 평가결과	세부평가지표	지표성격	배점	등급	득점
	기관의 사명과 사회적 역할 과약	정성	2.0	4	1.24
	경영목표 달성을 위한 노력과 성과	정성	2.0	3	1.44
	대내·외 이해관계자와의 협력 증진을 위한 노력과 성과	정성	2.0	3	1.44
종합의견	<p>기관의 설립목적 등을 고려한 사회적 역할 정립 및 관련 중점과제 선정, 추진목표 설정 노력은 타당하나</p> <p>세평에서 요구하는 사항에 기반한 실적제시 노력의 강화가 필요함</p> <p>기관의 경영목표 달성 상 발생하는 문제를 명확히 하고, 이를 해결하기 위한 대안선정 절차가 경영목표 달성을 위한 노력부분에 명확히 제시될 필요가 있으며</p> <p>직원의 동기부여를 위한 내부 만족도 조사, 교육수요 조사 등의 노력은 타당함</p> <p>다만 대내외 이해관계자 협력을 통한 성과제고를 위하여 이해관계자 유형을 구체적으로 정의하고, 기관에 대한 쌍방향 니즈 분석, 진단 노력이 강화될 필요가 있음</p>				
우수한점	<p>기관의 설립목적과 공기관으로서의 사회적 역할 및 중점과제 및 추진목표의 체계적 제시 노력</p> <p>기관의 설립목적에 기반한 비전과 미션 제시 노력</p> <p>대내외 이해관계자와의 협력체계 구축 노력</p> <p>청소년재단, 고양시, 고양시 의회의 임무를 고려한 협력 노력</p> <p>한국청소년활동진흥원, 학부모지원당 등 유관기관, 지역주민과의 유대관계 강화 노력</p> <p>자체 내부만족도 조사, 교육수요조사 등을 통한 직원 동기부여 노력</p>				

<p>보완사항</p>	<p>지표에 대한 세부평가내용의 이해수준 제고 노력 강화(제시 실적/성과의 지표적합성 제고 노력 강화)</p> <p>기관의 전략체계(기관장 경영철학_ 가시화 방안 검토</p> <p>미션, 비전 등의 공유수준 파악을 위한 내재화수준 진단체계 정립 검토</p> <p>기관의 목표달성과 경영상 발생하는 문제의 식별 및 구체적 제시노력 강화(세평요구사항을 고려한 실적제시사항의 지표적합성 제고 노력 강화 포함)</p> <p>이해관계자 특성을 고려하여 이해관계자 유형을 구체적으로 정의하고, 기관과의 쌍방향 니즈 조사, 분석을 통한 이해관계자 유형별 소통, 협력 방안 모색체계 구축 검토</p>
-------------	---

지표	1. 리더십		배점	6.00	
	중장기 및 주요사업 계획		최종득점	4.92	
지표성격	정성		평가방법	절대평가	
지표정의	<p>○ 당해 기관의 중장기전략이 경영환경 변화에 적절히 대응하고, 설립목적과 지방자치단체의 정책방향에 부응한 미션과 비전으로부터 도출되었으며, 사업별·부서별 목표와 연계되어 타당하게 수립되고 운영되고 있는지를 평가한다.</p> <p>○ 주요사업별로 인력·예산 등 조직자원이 적절하게 배분되어 체계적으로 관리되고 있으며, 사업추진과정에 대한 점검과 환류가 적절히 작동하고 있는지를 평가한다.</p>				
평가내용	<p>① 중장기전략 수립의 타당성(3.0점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 당해 기관의 전략이 기관의 설립목적과 자치단체의 정책방향에 기반한 미션과 비전으로부터 도출되어 적절하게 연계되어 있는가?</li> <li>- 당해 기관의 전략이 대내·외적인 경영환경 변화를 분석하여 적절하게 수립되어 있는가?</li> <li>- 당해 기관의 전략이 사업별·부서별 목표와 연계되어 타당하게 수립되어 있는가?</li> </ul> <p>② 조직자원 배분·관리 및 사업추진과정 점검(3.0점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 주요사업별로 인력·예산 등 조직자원이 적절하게 배분되어 있는가?</li> <li>- 주요사업별 실행계획을 체계적으로 점검·관리하는 프로세스가 마련되어 적절히 운영되고 있는가?</li> <li>- 사업추진과정에서 발생하는 여건 변화 등에 대하여 모니터링 체계를 마련하여 운영하고 있는가?</li> <li>- 주요사업 추진상의 환경변화·문제점 등을 명확히 파악하고, 그에 따른 개선방안을 마련하여 실행하고 있는가?</li> </ul>				
세부 평가방법	<p>○ 중장기전략 수립시 기관의 설립목적 달성을 위한 목표설정이 체계적이고 적절한지를 평가한다. 아울러 경영전략을 구성하는 전략 목표·전략과제·세부과제 등이 명확히 정의되고, 체계적으로 구성되어 사업별·부서별 목표와 연계되어 있는지를 평가한다.</p>				
세부 평가결과	세부평가지표	지표성격	배점	등급	득점
	중장기전략 수립의 타당성	정성	3.0	1	2.76
	조직자원 배분·관리 및 사업추진과정 점검	정성	3.0	3	2.16

<p>종합의견</p>	<p>기관의 중장기 전략은 설립목적과 지자체의 정책방향 등 여건변화 요인을 고려하여 수립되고 있으나,</p> <p>당해 또는 단기 경영목표의 구체성 제고, 부분적으로 대내외 환경분석 결과의 타당성 제고를 위한 노력 강화가 필요함</p> <p>주요사업별 실행계획 수립시 중점 고려사항의 명확한 제시, 이를 고려한 점검, 관리체계는 타당하며</p> <p>주요사업 추진상의 환경변화 요소를 식별, 대응하기 위한 노력도 타당함</p> <p>다만 민선8기 정책추진방향 변화에 대응한 노력이 전후 비교의 개념으로 가시화될 필요가 있음</p>
<p>우수한점</p>	<p>기관의 설립목적과 정부 및 자치단체의 정책방향을 고려한 전략체계 수립 노력</p> <p>전략수립을 위한 대내외 경영환경 분석 노력</p> <p>기관의 핵심성과지표와 연계된 사업별, 부서별 목표관리체계 운영 노력</p> <p>주요사업별 실행계획의 체계적 관리 및 실행계획 수립시 중점 고려사항의 가시화 노력</p>
<p>보완사항</p>	<p>대내외 경영환경 분석 결과의 타당성 제고 노력 강화</p> <p>인력 및 예산배분의 적절성 제고를 위한 조직진단, 예산배분 우선순위 개념 도입 등 노력 강화</p> <p>민선 8기 정책방향을 고려한 기관의 전략체계 개선 노력 및 결과의 제시 필요성 검토(전후 비교)</p>



지표	1. 리더십	배점	3.00
	<b>경영평가 및 외부 지적사항 이행</b>	최종득점	2.84
지표성격	혼합	지표성격	단계별평가
지표정의	○ 전년도 경영평가 지적사항 및 중앙부처 감사, 지자체 감사, 주무부서 지도감독 사항 등 외부감사 결과 지적사항 건수 및 적정 이행 여부를 평가한다.		
평가내용 조작적 정의	○ 경영평가 지적사항은 전년도 경영평가 결과로서 결과보고서에 명시된 지적사항을 의미한다. ○ 감사결과 지적사항은 최근 3년간 외부감사에서 도출된 지적사항을 의미한다. - 다만, 주의 등 기관에서 후속조치(추진)사항을 감사시행기관에 통보할 필요가 없는 지적사항은 건수에서 제외한다.		
세부 평가방법	<p>○ 경영평가 지적사항 이행실적(정성: 1.0점) - 경영평가결과 보고서 상의 지적사항(미흡사항) 개선 노력 및 실적 ※ 전년도 경영평가를 미실시하였거나 지적사항이 발생하지 않은 경우에는 총점환산방식을 적용한다. ※ 지적사항이 해당기관 현 운영체계에 적합하지 않다고 판단될 경우, 고양시와 협의 가능</p> <p>○ 지도감독 및 감사결과 지적사항 이행을 위한 노력(정성: 1.0점) - 지적사항 이행을 위한 계획서를 작성하고 사안 해결을 위한 노력 정도를 정성적으로 평가 ※ 이행을 위한 노력(업무지시 및 처리결과, 상위기관 대응, 이행을 위한 제도/규정 등 정비 등) 정도에 따라 적의 점수 부여하며 제출 자료 및 평가자의 판단에 따라 이행완료, 일부이행(점수 차등) 및 이행부진 점수를 부여함. 일반적으로는 이행률(%)에 따른 차등점수를 부여하나, 미이행 사안의 중요성 및 심각성 등에 따라 평가자가 이행부진을 적의 판단함</p> <p>○ 지도감독 및 감사결과 지적사항 미이행 건수(정량: 1.0 ~ -1.0점) - 이행완료(1.0점), 미이행 1건당 -0.1점, 미이행 5건 이상: -1.0점 - 이행기한이 정해진 경우 기간 내 이행 여부로 평가(이행기한이 도래하지 않은 경우 평가 제외) - 이행기한이 없는 경우 이행계획서에 따른 이행 여부를 감안하여 평가 (이행계획서가 수립되어 있지 아니한 경우에는 기본적으로 2개월의 시한을 두고 진행상황에 따라 적의 점수 부여, 기관 외적인 요인에 의해 일정이 지체 될 경우 그 기간만큼은 2개월에 포함하지 않음) ※ 지도감독 및 외부감사 지적사항을 이행하지 않고도 경영실적보고서에 누락한 경우 감사결과 지적사항 준수 여부에 관계없이 본 지표에 대해 최대감점으로 평정함</p> <p>※ 당해기관에 대한 지도감독 및 외부감사가 실시되지 않은 경우에는 평가에서 제외하고 리더십 부문 내 총점환산방식을 적용한다.</p>		

세부 평가결과	세부평가지표	지표성격	배점	등급	득점
	경영평가 지적사항 이행실적	정성	1.0	1	0.92
	지도감독 및 감사결과 지적사항 이행을 위한 노력	정성	1.0	1	0.92
	지도감독 및 감사결과 지적사항 미이행 건수	정량	-1.0~1.0	-	1.0
종합의견	<p>경평, 지도감독 및 감사결과 지적사항에 대한 환류노력은 수행되고 있으며</p> <p>지도감독 및 감사결과 지적사항은 모두 이행되고 있음 다만 경평 등 지적사항에 대한 환류내용의 충분성 제고를 위 한 환류체계 정립 및 가시화 방안이 검토될 필요가 있으며</p> <p>감사결과 조치결과로 ' ~ 당부' 조치 사항의 충분성, 타당성 이 검토될 필요가 있음</p>				
우수한점	<p>분야별 항목별 전년도 경평지적사항에 대한 개선 노력</p> <p>우수 평가항목에 대해서도 자체 개선사항 식별을 통한 발전 노력</p> <p>지도감독 및 감사결과 지적사항 이행 노력</p>				
보완사항	<p>감사결과 추진사항 중 ' ~ 당부' 조치 사항의 충분성, 타당성 검토</p> <p>경평결과 환류체계(환류 내용의 적절성, 충분성 제고를 위한 검토기능 포함) 가시화 노력 강화</p>				

지표	1. 리더십		배점		4.00																	
	자치단체 정책 준수		최종득점		4.00																	
지표성격	혼합		지표성격		절대평가																	
지표정의	○ 지방자치단체의 권장정책을 준수하기 위한 당해기관의 체계적인 노력과 결과를 평가한다.																					
평가내용 조작적 정의	○ 권장정책 이행여부는 아래 정성지표로 평가하며, 적정성 여부는 증빙자료를 통한 검증이 이루어져야 한다. ○ 아래의 예시를 참조하여 해당 지방 자치단체에서 권장하고 있는 정책에 대한 항목의 준수 여부를 평가한다.																					
세부 평가방법	○ 지방자치단체 권장실적 평점 기준(4.0점)																					
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>非충족</th> <th>일부 충족</th> <th>충족</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>결산 잉여금 적정성</td> <td>0</td> <td>1.0</td> <td>1.5</td> </tr> <tr> <td>이사회 소집 및 안건 통지기간 준수</td> <td>0</td> <td>0.5</td> <td>1.0</td> </tr> <tr> <td>내부규정 정비 노력</td> <td>0</td> <td>1.0</td> <td>1.5</td> </tr> </tbody> </table>						구분	非충족	일부 충족	충족	결산 잉여금 적정성	0	1.0	1.5	이사회 소집 및 안건 통지기간 준수	0	0.5	1.0	내부규정 정비 노력	0	1.0	1.5
	구분	非충족	일부 충족	충족																		
	결산 잉여금 적정성	0	1.0	1.5																		
	이사회 소집 및 안건 통지기간 준수	0	0.5	1.0																		
내부규정 정비 노력	0	1.0	1.5																			
- 결산 잉여금 적정성의 세부 평가 내용(정성: 1.5점)																						
<table border="1"> <thead> <tr> <th>항목</th> <th>평가내용</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>①</td> <td>2021 회계연도 결산 상 순세계 잉여금 중 2022년 본예산 편성 시 반영되지 않은 차액은 2022년 추경예산 시 내부유보금(예비비) 편성(2022년도 고양시 출자출연기관 예산편성기준)</td> </tr> <tr> <td>②</td> <td>잉여금 처리계획 수립의 적정성</td> </tr> <tr> <td>③</td> <td>잉여금의 사업예산 편성 및 집행 시 市 협의(승인) - 잉여금 재원 사업예산 : 市 주요정책과 부합 여부 확인</td> </tr> <tr> <td>④</td> <td>市 협의 후 잉여금의 사업예산 편성은 이사회 의결로 함</td> </tr> <tr> <td>⑤</td> <td>2022 회계연도 순세계 잉여금(추정치)을 반영하여 2023년 본예산 수립 시 출연금 요구액 조정 및 순세계잉여금(추정치)을 2023년 본예산 수립 시 세입예산에 반영</td> </tr> </tbody> </table>						항목	평가내용	①	2021 회계연도 결산 상 순세계 잉여금 중 2022년 본예산 편성 시 반영되지 않은 차액은 2022년 추경예산 시 내부유보금(예비비) 편성(2022년도 고양시 출자출연기관 예산편성기준)	②	잉여금 처리계획 수립의 적정성	③	잉여금의 사업예산 편성 및 집행 시 市 협의(승인) - 잉여금 재원 사업예산 : 市 주요정책과 부합 여부 확인	④	市 협의 후 잉여금의 사업예산 편성은 이사회 의결로 함	⑤	2022 회계연도 순세계 잉여금(추정치)을 반영하여 2023년 본예산 수립 시 출연금 요구액 조정 및 순세계잉여금(추정치)을 2023년 본예산 수립 시 세입예산에 반영					
항목	평가내용																					
①	2021 회계연도 결산 상 순세계 잉여금 중 2022년 본예산 편성 시 반영되지 않은 차액은 2022년 추경예산 시 내부유보금(예비비) 편성(2022년도 고양시 출자출연기관 예산편성기준)																					
②	잉여금 처리계획 수립의 적정성																					
③	잉여금의 사업예산 편성 및 집행 시 市 협의(승인) - 잉여금 재원 사업예산 : 市 주요정책과 부합 여부 확인																					
④	市 협의 후 잉여금의 사업예산 편성은 이사회 의결로 함																					
⑤	2022 회계연도 순세계 잉여금(추정치)을 반영하여 2023년 본예산 수립 시 출연금 요구액 조정 및 순세계잉여금(추정치)을 2023년 본예산 수립 시 세입예산에 반영																					
- 이사회 소집 및 안건 통지기간 준수의 경우, 70% 이상일 때, '일부 충족', 100% 일 때 '충족'으로 인정함(정량: 1.0점) - 내부규정 정비 노력의 경우, 내부규정 정비의 실시 여부 및 규모·수준에 따라 평가자가 '일부 충족' 및 '충족'여부 판단함(정성: 1.0점)																						
세부 평가결과	세부평가지표	지표성격	배점			판단결과			득점													
			非충족	일부충족	충족	非충족	일부충족	충족														
	결산 잉여금 적정성	정성	0	1.0	1.5			V	1.5													
	이사회 소집 및 안건 통지기간 준수	정량	0	0.5	1.0			V	1.0													
내부규정 정비 노력	정성	0	1.0	1.5			V	1.5														

<p>종합의견</p>	<p>결산 잉여금, 이사회 소집 및 안건통지기간 준수, 내부규정 정비 등은 지방자치단체의 권장정책을 준수하기 위한 노력은 수행되고 있음</p> <p>다만 기관의 업무특성을 고려하여 자치단체의 권장정책의 효과를 제고하기 위한 관리체계의 가시화(실적제시) 방안이 검토될 필요가 있음</p>
<p>우수한점</p>	<p>경상 잉여금 처리 등 자치단체 권장정책 준수 노력</p>
<p>보완사항</p>	<p>내부규정 정비 배경 및 정비체계 명시화 필요성 검토</p>

지표	2. 경영시스템	배점	7.00
	<b>조직·인사 관리의 적절성</b>	최종득점	4.81
지표성격	정성	평가방법	절대평가
지표정의	○ 기관의 지속가능한 발전을 도모할 수 있는 조직구조 및 운영의 적절성, 인사관리의 적절성 등을 평가한다.		
평가내용	<p>① 조직관리의 적절성(2.0점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 당해 기관의 미션 및 전략 달성을 위한 적절한 조직이 구성되어 있는가?</li> <li>- 경영환경 분석 및 조직진단 결과를 바탕으로 조직의 구조 및 기능을 개선하고 있는가?</li> <li>- 의사소통채널 구축 여부, 문제 발생 시 지원 정도 등 사업부서와 지원부서 간의 협력수준은 적절한가?</li> </ul> <p>② 성과관리 및 보상체계 구축과 운영의 적절성(2.0점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 기관 경영목표와 연계된 성과관리체계의 구축·운영과 결과 활용</li> <li>- 성과평가 결과에 따른 부서 성과 개선 활동이 이루어지고 있는가?</li> <li>- 성과결과 분석에 따른 차년도 피드백이 이루어지고 있는가?</li> </ul> <p>③ 인사관리의 적절성(2.5점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 중기인력운용계획을 수립하여 합리적이고 효율적인 인력운용을 도모하고 있는가?(0.5점)</li> <li>- 인력 재배치계획을 수립하여 운영하고 있는가?(0.5점)</li> <li>- 인사위원회 구성·운영, 인사규정(유급휴가 등), 직원채용의 적절성, 승진 및 보직관리 등 인사관리를 위한 제도가 합리적인가?(0.5점)</li> <li>- 구성원들의 교육수요를 반영하여 직원들의 직무능력과 경력을 체계적으로 개발하기 위한 다양한 교육프로그램의 운영하고 인사평정에서 교육성과를 적절하게 활용하고 있는가?(1.0점)</li> </ul> <p>④ 양성평등을 위한 노력과 성과의 적절성(0.5점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 여성임원, 여성관리 확대 등 기관의 노력</li> </ul>		
세부 평가방법	<p>○ 조직 구성·기능의 적절성, 채용과 승진의 투명성, 내외부 교육 적절성 등을 고려하여 평가한다.</p> <p>○ 성과관리 체계는 업무 추진을 위하여 연간 성과목표와 목표치 설정 등의 목표체계 설정 및 업무추진 방법을 담은 성과계획서 작성, 업무(성과) 추진결과를 담은 성과보고서 작성, 이를 기초로 업무 성과의 측정 및 평가 실시, 그리고 성과 보상 및 포상과 다음 연도 성과관리에 반영하는 환류(피드백) 등의 과정을 의미한다.</p> <p>○ 기관의 중장기 경영목표, 사업계획, 경영환경 등과 연계하여 3년 단위 인력수요전망 및 전략적인 인력운영계획 수립하여 운영 여부를</p>		

	<p>평가한다. 그 내용으로 그동안의 인력운영 분석, 중기 인력운영 기본방향, 중기인력운영계획의 작성을 포함하고, 이러한 계획수립 시 '市 공공기관 정원관리 기본 방향'을 준수하여야 한다.</p> <p>※ 고양청소년재단은 정원 외 공무직을 '22년부터 총 정원으로 관리함에 따라 '공무직에 대한 합리적이고 효율적인 인력관리방안'을 중기 인력운영계획에 반영&lt;예산담당관-1855(2021.2.18.)호&gt;해야 함.</p> <p>○ 건전하고 슬림한 조직·인력 운영을 위한 공공기관 정원(공무직 포함) 감축을 목표로 신규업무 수요는 인력 증원이 아닌 재배치로 대응하려는 정부의 인력 '통합활용 정원제' 도입의 취지를 감안하여 정원의 1%를 감축·재배치함을 의미한다.</p> <p>- 이를 위해 인력 재배치계획을 수립하여 인력감축 분야(기능 쇠퇴분야)를 발굴하고 신규·핵심 분야에 기능·인력의 재배치 시행 여부를 판단한다.</p> <p>※ 과소 정원인 고양시정원구원(일반직 9명)은 제외하고 총점환산으로 평가</p> <p>【 재배치 점검 기준(안) 】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 재배치정원 모수의 1% 이상 규모로 재배치정원을 발굴·재배정하였는지</li> <li>▪ (기능 간) 기능·업무량 감소분야에서 신규·핵심 분야로 재배치했는지             <ul style="list-style-type: none"> <li>- &lt;부적절 예&gt; 동일기능 수행인력을 본부·실·처 또는 부서(팀)간 단순 이동</li> <li>- 업무 프로세스 개선 및 최신기술을 활용한 업무 효율화에 따른 업무량·기능 감소 분야의 정원을 활용한 재배치 실적은 가산점 부여</li> </ul> </li> <li>▪ 부서(팀)별 업무량 편차를 해소하는 방향으로 재배치했는지             <ul style="list-style-type: none"> <li>- &lt;부적절 예&gt; 자체 조직·정원 분석*을 거치지 않고 부서(팀)별 일괄 할당한 경우</li> <li>* 기능배분 적정성, 인력운영 효율성, 기구설치 적합성 등 종합 검토</li> </ul> </li> <li>▪ 인력 재배치는 직급 간, 부서(팀) 간 균형을 고려하여 이루어졌는지 등</li> </ul> <p>☞ (원칙) 신규 인력수요는 인력 재배치로 자체 흡수</p> <p>○ 여성임원, 여성권리 확대(승진·채용 등)를 통해 여성관리자 양성, 역량교육 실시 등 기관의 노력도를 종합적으로 평가한다.</p>				
<p>세부 평가결과</p>	세부평가지표	지표성격	배점	등급	득점
	조직관리의 적절성	정성	2.0	4	1.24
	성과관리 및 보상체계 구축과 운영의 적절성	정성	2.0	3	1.44
	인사관리의 적절성	정성	2.5	3	1.8
	양성평등을 위한 노력과 성과의 적정성	정성	0.5	4	0.33

<p>종합의견</p>	<p>기관의 지속가능한 발전을 도모하기 위한 조직·인사 관리의 적정성을 평가하기 위한 지표로, 조직관리의 적절성, 성과관리 및 보상체계 구축과 운영의 적절성, 인사관리의 적절성, 양성평등을 위한 노력과 성과의 적정성 등의 항목을 확인함.</p> <p>현재 고양청소년재단은 정원 106명에 현원 80명으로 사무국, 토당청소년수련관, 마두청소년수련관, 일산서구청소년수련관, 성사청소년문화의집, 탄현청소년문화의집, 송포청소년문화의집, 청소년상담복지센터, 학교박청소년지원센터, 청소년진로센터, 화정청소년자유공간, 주교청소년자유공간, 행신청소년자유공간으로 구성되어 있음. 기관의 목적 및 사업과 연계한 조직 구성이 되었다고 판단됨.</p> <p>2022년에 정책기획부와 경영지원부의 기능에서 일부 조정이 이루어졌음. 사업운영과 기관경영 연계성을 강화하기 위해 인사조직, 이사회 운영 등의 업무를 정책기획부로 이관하였음. 기능 조정의 취지에는 공감하며, 다만 현재 정책기획부에서 담당하는 기능 중 일부 기능은 경영지원의 성격에 가지는 기능이 있으므로 향후 부서 별 업무량을 고려한 조정이 검토되면 좋을 것임.</p> <p>현재 사무국을 제외하고, 시설 별로 조직구성이 되었는데, 시설별 물리적 거리가 있으며, 유형 별 고유사업이 차별화된다는 부분을 고려할 때 적절하다고 판단됨. 다만 사무국에서 각 시설에 대한 컨트롤타워 기능을 적절하게 수행할 수 있도록 조정/통제 기능을 강화할 필요가 있다고 판단됨. 시설 별 자율권을 상당수준에서 부여하고 있는데 각 시설이 목적에 맞게 성과중심적으로 잘 운영되고 있는지에 대해 조직차원에서 관리할 수 있는 기능을 강화하면 좋을 것임. 기획단계에서 시설별/부서별로 일정수준에서 협조가 이루어지고 있는 것으로 보이며, 정기회의 등을 통해 이슈 등이 공</p>
-------------	---

유되고 있는 것으로 확인됨. 인력 재배치가 많이 이루어지는 않았으며, 인력 재배치를 위한 계획 및 분석을 이루어짐. 다만 조직효율화를 위한 분석보다는 신규시설에 따른 인력배치 계획에 초점이 맞춰져 있으며, 향후 조금 더 분석적인 측면에서 조직진단 및 업무량 분석이 이루어지면 좋을 것이라 판단됨. 현재 사무국 간 시설 간, 각 시설 간 업무량 편차가 일부 있는 격으로 보이는데 이에 대한 분석적 접근 및 조치가 이루어 질 수 있다면 좋을 것임.

2022년에 직렬을 활동직, 행정직, 학교박직, 상담직, 시설직, 진로직으로 구분하였음. 직렬 별 전문성을 고려한 인력채용 등이 이루어질 수 있다는 부분은 긍정적이거나 조직규모에 비해 직렬을 세분화할 경우 직렬 내 인사적체, 순환보직 제한 등의 문제가 발생할 수 있으므로 이에 대한 대비가 필요할 것임.

기관 내 성과평가체계와 관련해서 고양청소년재단의 경우, 개인평가 중심으로 운영되고 있으며, 조직평가를 2022년에 시범적으로 운영하였음. 조직평가체계를 잘 다듬어서 정착 시킬 필요가 있다고 판단됨.

개인평가의 경우, 개인별 KPI를 수립하여 평가가 이루어지고 있으며, 평가관리를 위해 노력하고 있다고 판단됨. 개인 별 KPI가 과정단위까지 상세하게 구축되었는데, 관리측면에서는 이점이 있을 수 있으나 평가에 활용하기에는 일부 제한되거나 우려되는 측면이 있음. 특히 정량적 형태나 달성여부를 확인하는 체크리스트 형태의 KPI가 개인평가에 많이 반영될 경우에는 실제 달성한 성과보다 개인별 KPI나 목표의 난이도에 따라 평가등급이 나뉘지는 상황이 올 수 있으므로 이러한 부작용이 발생하지 않도록 잘 관리해 나갈 필요가 있음. 개인 별/시설 별 KPI 및 목표를 검토하고 협의해 나갈 수 있는 체계를 수립하면 좋을 것임. 또한 평가결과를 공개하는 부분에 있어서도 평가결과를 통한 피드백이 보다 잘



이루질 수 있도록 개선할 필요가 있음. 이의신청 역시 제도는 있으나 활성화 되고 있지 않은 것으로 확인되는데, 이에 대한 원인분석 및 개선을 통해 피평가자의 평가 수용성을 제고하도록 할 필요가 있음.

구성원들의 전문성 제고를 위해 교육계획을 수립하여 운영하였음. 교육수요 및 만족도 조사를 통해 교육프로그램을 운영하고 교육 이수 제도 등을 운영한 부분을 긍정적으로 평가함. 현재 수준보다 한단계 더 발전시키기 위해서 직위별/직급별 필요역량을 구체화하고 이에 대한 구성원의 전문성 수준을 관리해나가면 좋을 것임. 현재 각 구성원의 업무별 전문성 수준은 개념적으로는 일정부분 파악되고 있으나 체계적으로 파악/관리되고 있지는 않은 것으로 확인됨. 향후 직위별/직책별로 요구되는 업무를 성공적으로 수행하기 위한 전문역량의 범위 및 수준에 대한 기준을 마련하고, 現 구성원의 전문성 수준 파악을 통해 전문성 부족분야 등을 도출하여 전문성 확보를 추진할 수 있으면 좋을 것임. 단기간에 추진하기에는 쉽지 않은 부분이나, 구성원 전문성 제고를 위해 중장기적 측면에서 추진해 나갈 필요가 있다고 보여지며 다음과 같은 방향으로 추진해 나가면 좋을 것이라 생각됨. ① 주요 사업 업무 및 본부의 지원/관리 업무를 포함하여 각 분야를 세분화하고 각 분야별로 필요한 전문성 영역 도출, ② 전문성 영역 별 전문성 등급(ex. Level 1~5, 상/중/하) 및 등급 판단기준 설계, ③ 분야 별 원활한 업무 수행을 위해 필요한 전문성 수준 설정, ④ 분야 별 현재 구성원 전문성 수준 평가, ⑤ 필요한 전문성 수준과 현재 구성원 전문성 수준의 gap분석을 통해 전문성 확보 필요분야 도출 및 확보 추진 등

그 외 양성평등을 위해서는 여성 리더십 강화 교육 등 여성 임원 및 관리자 비율 확대 기반 마련을 위해 기관차원에서 기본적인 노력을 실시하였다고 판단됨.

<p>우수한점</p>	<p>개인 성과관리체계 구축 및 운영                  조직 평가 시범운영                  구성원 전문성 제고를 위한 교육프로그램 운영</p>
<p>보완사항</p>	<p>사무국의 조정/통제 기능 강화                  조직진단 및 업무량 분석 고도화                  조직 평가 체계 도입 정착                  개인평가 결과 공개 및 이의신청 개선</p>

지표	2. 경영시스템		배점	-1.0																	
	지원기능인력 비율		최종득점	0.0																	
지표성격	정량		평가방법	단계별평가																	
지표정의	○ 당해 기관의 정원 대비 지원기능을 담당하는 인력의 비율이 효율적으로 구성되어 있는지를 평가한다.																				
측정산식	○ 지원기능인력 비율 $[(\textcircled{2})/(\textcircled{1})\times 100]$ (1.0점) - ① 정원 - ② 지원기능인력 ※ 지원기능인력 비율 필수 제출 양식																				
	<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>2020</th> <th>2021</th> <th>2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>정원(명)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>지원가능인력(명)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>비율(%)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>					구분	2020	2021	2022	정원(명)				지원가능인력(명)				비율(%)			
구분	2020	2021	2022																		
정원(명)																					
지원가능인력(명)																					
비율(%)																					
평가내용 조작적 정의	○ '지원기능인력'이란 개인 업무분장상 인사, 총무, 행정, 서무 등 지원 기능을 수행하는 인력을 의미한다. ※ 부서인원이 아닌, 개인업무분장 기준 ○ 개인이 사업기능과 지원기능을 중복 수행할 경우, 지원기능이 50%를 초과하면 지원기능인력으로, 사업기능이 50%를 초과하면 사업기능인력으로 본다(부서기준이 아닌 개인 업무분장 기준인 점에 유의) ○ '정원'은 직제규정 상의 정원을 의미한다.																				
세부 평가방법	○ 단계별 평가 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>30% 이하</th> <th>30% 초과</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>0점</td> <td>-1.0점</td> </tr> </tbody> </table> ※ 허위·과장 기재 또는 증빙자료 미제출 시 최하점 부여					30% 이하	30% 초과	0점	-1.0점												
30% 이하	30% 초과																				
0점	-1.0점																				
세부 평가결과	세부평가지표	지표성격	배 점	등급	득 점																
	지원기능인력 비율	정량	△ 1.0	-	0.0																

<p>종합의견</p>	<p>지원기능인력 비율이 13.2%로 지원기능인력이 효율적으로 운영되고 있는 것으로 평가됨.</p> <p>2022년 고양시청소년재단 정원은 106명이고, 지원기능인력은 14명으로 지원기능인력 비율이 13.2%로 감점 0점 부여됨.</p> <table border="1" data-bbox="448 595 1334 734"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>2020</th> <th>2021</th> <th>2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>정원(명)</td> <td>55</td> <td>67</td> <td>106</td> </tr> <tr> <td>지원기능인력(명)</td> <td>14</td> <td>13</td> <td>14</td> </tr> <tr> <td>비율(%)</td> <td>25.45</td> <td>19.40</td> <td>13.2</td> </tr> </tbody> </table>	구분	2020	2021	2022	정원(명)	55	67	106	지원기능인력(명)	14	13	14	비율(%)	25.45	19.40	13.2
구분	2020	2021	2022														
정원(명)	55	67	106														
지원기능인력(명)	14	13	14														
비율(%)	25.45	19.40	13.2														
<p>우수한점</p>	<p>지원기능인력 비율이 13.2%로 우수한 것으로 평가됨.</p>																
<p>보완사항</p>	<p>지원기능인력이 효율적으로 운영되고 있어 보완사항 없음.</p>																

지표	2. 경영시스템		배점	-1.0																	
	관리직 비율		최종득점	0.0																	
지표성격	정량		평가방법	단계별평가																	
지표정의	○ 당해기관의 정원 대비 관리직 비율이 효율적으로 구성되어 있는지를 평가한다.																				
측정산식	<p>○ 관리직 비율<math>[(\textcircled{2})/\textcircled{1})\times 100]</math> (1.0점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ① 정원</li> <li>- ② 관리직</li> </ul> <p>※ 관리직 비율 필수 제출 양식</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>2020</th> <th>2021</th> <th>2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>정원(명)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>관리직(명)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>비율(%)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>					구분	2020	2021	2022	정원(명)				관리직(명)				비율(%)			
구분	2020	2021	2022																		
정원(명)																					
관리직(명)																					
비율(%)																					
평가내용 조작적 정의	<p>○ '관리직'은 명칭에 관계없이 조직도상의 부서장, 또는 부서장은 아니나 검토 또는 전결권*을 가지고 있으며, 고유업무의 비중이 현저히 낮은 직원을 말한다.</p> <p>* 출장/조퇴/휴가 등 단순복무 관련 전결권만 가진 경우는 제외</p> <p>○ '정원'은 직제규정상의 정원을 의미한다.</p> <p>○ 관리직 비율은 20% 이하를 기준으로 평가함</p>																				
세부 평가방법	<p>○ 단계별 평가</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>20% 이하</th> <th>20% 초과</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>0점</td> <td>-1.0점</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 허위·과장 기재 또는 증빙자료 미제출 시 최하점 부여</p>					20% 이하	20% 초과	0점	-1.0점												
20% 이하	20% 초과																				
0점	-1.0점																				
세부 평가결과	세부평가지표	지표성격	배 점	등급	득 점																
	관리직 비율	정량	△1.0	-	0.0																

<p>종합의견</p>	<p>관리직 비율이 12.26%로 관리직이 효율적으로 운영되고 있는 것으로 평가됨.</p> <p>2022년 고양시청소년재단 정원은 106명이고 관리직은 13명으로 관리직 비율이 12.26%로 감점 0점이 부여됨.</p> <table border="1" data-bbox="443 584 1331 723"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>2020</th> <th>2021</th> <th>2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>정원(명)</td> <td>55</td> <td>67</td> <td>106</td> </tr> <tr> <td>관리직(명)</td> <td>11</td> <td>11</td> <td>13</td> </tr> <tr> <td>비율(%)</td> <td>20.0</td> <td>16.42</td> <td>12.26</td> </tr> </tbody> </table>	구분	2020	2021	2022	정원(명)	55	67	106	관리직(명)	11	11	13	비율(%)	20.0	16.42	12.26
구분	2020	2021	2022														
정원(명)	55	67	106														
관리직(명)	11	11	13														
비율(%)	20.0	16.42	12.26														
<p>우수한점</p>	<p>관리직 비율이 12.26%로 우수한 것으로 평가됨.</p>																
<p>보완사항</p>	<p>관리직 인력이 효율적으로 운영되고 있어 보완사항 없음.</p>																

지표	2. 경영시스템	배점	1.0
	외부전문가 구성 및 참여율	최종득점	1.0
지표성격	정량	평가방법	단계별평가
지표정의	<p>○ 당해 기관의 시험위원회 및 인사위원회의 외부전문가 구성비율 및 참여현황을 측정하여 위원회의 전문성과 공정성을 확보하고 있는지를 평가한다.</p>		
측정산식	<p>○ 시험위원회 및 인사위원회 구성 및 참여율 (1.0점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 시험위원회(구성비율 0.25점 + 참여율 0.25점) + 인사위원회(구성비율 0.25점 + 참여율 0.25점)</li> <li>- 각 위원회의 구성비율은 (위원회 별 외부위원수 합계)/(위원회 전체 위원수 합계)로 산정한다.</li> <li>- 각 위원회의 참여율은 (개최 회별 참석 외부위원수 합계)/(개최횟수 ×외부위원 총수)로 산정한다.</li> <li>※ 시험위원회 또는 인사위원회를 운영하지 않는 경우 각각 0점 처리. 서면 회의는 불인정. 시험위원회의 경우 외부기관에 의뢰하는 경우에는 만점으로 평가.</li> <li>※ 채용/승진 등의 해당 사안이 없어 시험위원회 또는 인사위원회 개최실적이 없는 경우에는 경영시스템 부문 내 총점환산방식으로 평가</li> </ul> <p>○ 인사위원회 위촉위원 남녀 비율 (-0.5점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 인사위원회 위촉위원 수의 특정 성(性)이 60%를 초과할 경우 감점 (-0.5점)</li> <li>※ 인사위원회 위촉위원 수의 특정 성(性)이 10분의 6을 초과하지 않을 것 (「시 공공기관 인사(징계)위원회 및 징계제도 개선(안) 통보」, 예산담당관 -2906(2021.3.25.)호) 미준수 시 감점 지표 신설</li> <li>※ 「시 공공기관 인사(징계)위원회 및 징계제도 개선(안) 통보」, 예산담당관 -2906(2021.3.25.)호에 따라 '21. 4. 30. 이후 구성한 인사위원회에 대하여 해당 평가지표 적용</li> </ul>		

구분		실적(명)			
		2020	2021	2022	
시험 위원회	위원회별 외부위원수 합계(명)				
	위원회 전체 위원수 합계(명)				
	구성비율(%)				
	개최회별 참석 외부위원수 합계(명)				
	개최 횟수(회)				
	외부위원 총수(명)				
	참여율(%)				
인사 위원회	위원회별 외부 위촉위원수 합계(명)				
	전체 위원수 합계(명)				
	구성비율(%)				
	개최회별 참석 외부 위촉위원수 합계(명)				
	개최 횟수(회)				
	외부 위촉위원 총수(명)	계			
		남			
		여			
참여율(%)					
평가내용 조작적 정의	○ 시험위원회는 채용(출제, 면접)과정에서의 위원회 구성을 의미한다.				
	○ 인사위원회는 승진, 채용, 징계 등 인사 관련 위원회를 의미한다.				
	○ 개최횟수는 시험위원회와 인사위원회의 총 개최횟수를 의미한다.				
세부 평가방법	○ 시험위원회 외부전문가 구성비율				
	50%이상	40%이상	30%이상	20%이상	
	0.25	0.20	0.15	0.10	
	20%미만	0			
	○ 시험위원회 외부전문가 참여율				
	80%이상	70%이상	60%이상	50%이상	
	0.25	0.20	0.15	0.10	
	50%미만	0			
	○ 인사위원회 외부전문가 구성비율				
	50%이상	40%이상	30%이상	20%이상	
	0.25	0.20	0.15	0.10	
	20%미만	0			
○ 인사위원회 외부전문가 참여율					
80%이상	70%이상	60%이상	50%이상		
0.25	0.20	0.15	0.10		
50%미만	0				
※ 허위·과장 기재 또는 증빙자료 미제출 시 최하점 부여					



세부 평가결과	세부평가지표	지표성격	배점	등급	득점																																																																										
	시험위원회 외부전문가 구성비율	정량	0.25	-	0.25																																																																										
	시험위원회 외부전문가 참여율	정량	0.25	-	0.25																																																																										
	인사위원회 외부전문가 구성비율	정량	0.25	-	0.25																																																																										
	인사위원회 외부전문가 참여율	정량	0.25	-	0.25																																																																										
	인사위원회 위촉위원 남녀비율	감점	△0.5	-	0																																																																										
종합의견	2022년 고양시정연구원은 시험위원회와 인사위원회를 전문성과 공정성을 확보하여 운영한 것으로 평가됨.																																																																														
			<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">구분</th> <th colspan="3">실적(명)</th> </tr> <tr> <th>2020</th> <th>2021</th> <th>2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="7">시험 위원회</td> <td>위원회별 외부위원수 합계(명)</td> <td>15</td> <td>15</td> <td>11</td> </tr> <tr> <td>위원회 전체 위원수 합계(명)</td> <td>18</td> <td>17</td> <td>11</td> </tr> <tr> <td>구성비율(%)</td> <td>83.33</td> <td>88.24</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>개최회별 참석 외부위원수 합계(명)</td> <td>15</td> <td>15</td> <td>11</td> </tr> <tr> <td>개최 횟수(회)</td> <td>2</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>외부위원 총수(명)</td> <td>15</td> <td>17</td> <td>11</td> </tr> <tr> <td>참여율(%)</td> <td>100</td> <td>100</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td rowspan="8">인사 위원회</td> <td>위원회별 외부위원수 합계(명)</td> <td>6</td> <td>5</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>전체 위원수 합계(명)</td> <td>7</td> <td>6</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>구성비율(%)</td> <td>85.71</td> <td>83.33</td> <td>83.33</td> </tr> <tr> <td>개최회별 참석 외부위원수 합계(명)</td> <td>9</td> <td>18</td> <td>13</td> </tr> <tr> <td>개최 횟수(회)</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">외부위원 총수(명)</td> <td>계</td> <td>18</td> <td>20</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>남</td> <td>16</td> <td>16</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>녀</td> <td>2</td> <td>4</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>참여율(%)</td> <td>50.0</td> <td>90.0</td> <td>86.67</td> </tr> </tbody> </table>			구분	실적(명)			2020	2021	2022	시험 위원회	위원회별 외부위원수 합계(명)	15	15	11	위원회 전체 위원수 합계(명)	18	17	11	구성비율(%)	83.33	88.24	100	개최회별 참석 외부위원수 합계(명)	15	15	11	개최 횟수(회)	2	2	1	외부위원 총수(명)	15	17	11	참여율(%)	100	100	100	인사 위원회	위원회별 외부위원수 합계(명)	6	5	5	전체 위원수 합계(명)	7	6	6	구성비율(%)	85.71	83.33	83.33	개최회별 참석 외부위원수 합계(명)	9	18	13	개최 횟수(회)	3	4	3	외부위원 총수(명)	계	18	20	15	남	16	16	15	녀	2	4	0	참여율(%)	50.0	90.0	86.67
	구분	실적(명)																																																																													
		2020	2021	2022																																																																											
	시험 위원회	위원회별 외부위원수 합계(명)	15	15	11																																																																										
		위원회 전체 위원수 합계(명)	18	17	11																																																																										
		구성비율(%)	83.33	88.24	100																																																																										
		개최회별 참석 외부위원수 합계(명)	15	15	11																																																																										
		개최 횟수(회)	2	2	1																																																																										
		외부위원 총수(명)	15	17	11																																																																										
		참여율(%)	100	100	100																																																																										
	인사 위원회	위원회별 외부위원수 합계(명)	6	5	5																																																																										
		전체 위원수 합계(명)	7	6	6																																																																										
		구성비율(%)	85.71	83.33	83.33																																																																										
		개최회별 참석 외부위원수 합계(명)	9	18	13																																																																										
개최 횟수(회)		3	4	3																																																																											
외부위원 총수(명)		계	18	20	15																																																																										
		남	16	16	15																																																																										
		녀	2	4	0																																																																										
참여율(%)	50.0	90.0	86.67																																																																												
시험위원회 외부전문가 구성비율은 100%이며, 참여율은 100%로 우수한 것으로 평가됨.																																																																															
인사위원회 외부전문가 구성비율은 83.33%이며, 참여율은 86.67%로 우수한 것으로 평가됨.																																																																															
우수한점																																																																															
보완사항	해당사항 없음																																																																														

지표	2. 경영시스템	배점	0.5																															
	임·직원 교육실적	최종득점	0.5																															
지표성격	정량	평가방법	단계별평가																															
지표정의	○ 인력의 전문성을 확보하기 위한 외·내부 교육실적을 평가한다.																																	
측정산식	○ 교육실적(0.5점)=직원별 교육이수시간 합계/(직원수×50시간) ※ 개인의 내·외부교육이수시간이 50시간을 초과하는 경우 50시간으로 봄																																	
평가내용 조작적 정의	※ '22년 실적 평가는 온라인교육 포함하고, 내·외부 교육을 통합하여 산정함. ○ '외부교육 이수시간'은 지방공기업평가원, 지방공무원교육원, 지방교육청, 기타 민간교육기관 등 외부기관을 통한 교육 이수실적 및 외부기관이 제공하는 집합교육을 포함한다. ○ '내부교육 이수시간'은 임직원을 대상으로 기관 자체적으로 실시한 교육을 의미한다(세미나, 포럼, 워크숍 및 외부인을 대상으로 기관이 실시한 교육에 참여한 실적을 포함). ○ 임원 중 비상임 임원은 제외하며, 임원의 교육실적은 전임자의 실적을 포함한다. ○ 직원은 정원 내 인력을 기준으로 개인단위로 평가한다. ○ 직원 수 산정시 근무기간이 2개월 미만인 직원은 제외하고, 2개월 이상 1년 미만 근무자는 월할 계산한다.																																	
	※ 임직원 교육실적 필수 제출 양식 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>2020</th> <th>2021</th> <th colspan="2">2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>외부교육이수시간 합계(시간)(A)</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>내부교육이수시간 합계(시간)(B)</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>교육이수시간합계(시간) (A+B=C)</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>직원 수(명)(D)</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>교육실적 (C/(D×50)=E)</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>					구분	2020	2021	2022		외부교육이수시간 합계(시간)(A)					내부교육이수시간 합계(시간)(B)					교육이수시간합계(시간) (A+B=C)					직원 수(명)(D)					교육실적 (C/(D×50)=E)			
구분	2020	2021	2022																															
외부교육이수시간 합계(시간)(A)																																		
내부교육이수시간 합계(시간)(B)																																		
교육이수시간합계(시간) (A+B=C)																																		
직원 수(명)(D)																																		
교육실적 (C/(D×50)=E)																																		
세부 평가방법	○ 단계별 평가																																	
	<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>90%이상</th> <th>80%이상</th> <th>70%이상</th> <th>60%이상</th> <th>60%미만</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>0.50</td> <td>0.40</td> <td>0.30</td> <td>0.20</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> ※ 허위·과장 기재 또는 증빙자료 미제출 시 최하점 부여					90%이상	80%이상	70%이상	60%이상	60%미만	0.50	0.40	0.30	0.20	0																			
90%이상	80%이상	70%이상	60%이상	60%미만																														
0.50	0.40	0.30	0.20	0																														

세부 평가결과	세부평가지표	지표성격	배점	등급	득점																								
		교육실적	정량	0.5	-	0.5																							
종합의견	<p>임직원 능력향상을 위해 교육훈련을 충실하게 수행한 것으로 판단됨.</p> <p>2022년 고양시청소년재단의 임직원 교육 이수율이 90.8%로 환산됨.</p>																												
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>2020</th> <th>2021</th> <th>2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>외부교육이수시간 합계(시간)(A)</td> <td>963.4</td> <td>1,274</td> <td>5,014</td> </tr> <tr> <td>내부교육이수시간 합계(시간)(B)</td> <td>1566.6</td> <td>4614.52</td> <td>467</td> </tr> <tr> <td>교육이수시간합계(시간) (A+B=C)</td> <td>2,530</td> <td>2,578</td> <td>5,481</td> </tr> <tr> <td>직원 수(명)(D)</td> <td>53</td> <td>52</td> <td>64</td> </tr> <tr> <td>교육실적 (C/(D×50)=E)</td> <td>95.5</td> <td>97.3</td> <td>90.8</td> </tr> </tbody> </table>					구분	2020	2021	2022	외부교육이수시간 합계(시간)(A)	963.4	1,274	5,014	내부교육이수시간 합계(시간)(B)	1566.6	4614.52	467	교육이수시간합계(시간) (A+B=C)	2,530	2,578	5,481	직원 수(명)(D)	53	52	64	교육실적 (C/(D×50)=E)	95.5	97.3	90.8
	구분	2020	2021	2022																									
	외부교육이수시간 합계(시간)(A)	963.4	1,274	5,014																									
	내부교육이수시간 합계(시간)(B)	1566.6	4614.52	467																									
	교육이수시간합계(시간) (A+B=C)	2,530	2,578	5,481																									
	직원 수(명)(D)	53	52	64																									
교육실적 (C/(D×50)=E)	95.5	97.3	90.8																										
우수한점	<p>임직원의 능력향상을 위한 내·외부 교육실적이 우수한 것으로 평가됨.</p>																												
보완사항	<p>해당사항 없음.</p>																												

지표	2. 경영시스템		배점	0.5																							
	임금피크제 운영의 적정성		최종득점	0.5																							
지표성격	정량		평가방법	단계별평가																							
지표정의	○ 지역 내 청년일자리 창출을 위해 도입한 임금피크제를 적정하게 운영하고 있는지를 평가한다.																										
측정산식	○ 임금피크제 운영의 적정성																										
평가내용 조작적 정의	○ 임금피크제란 사업주가 근로자 대표의 동의를 받아 정년을 60세로 연장 또는 60세를 보장하면서 일정나이를 기준으로 임금을 줄이는 제도를 말한다. ○ 임금피크제 운영의 적정성은 「지방출자·출연기관 임금피크제 권고안(2015.9.)」 및 「지방출자·출연기관 임금피크제 운영지침(2016.5.)」에 근거하여 평가한다. ※ 임금피크제를 운영 중이나, 임금피크제 적용 대상자가 없는 등의 이유로 신규채용목표가 0명일 경우 만점처리																										
세부 평가방법	○ 신규 채용실적(0.5점) - 지방자치단체에서 확정한 별도 목표 정원대로 12월 말까지 신규 채용 - 임금피크제 신규 채용률(채용인원/목표인원)에 따라 차등 감점 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>채용률</td> <td>99-90</td> <td>89-80</td> <td>79-70</td> <td>69-60</td> <td>59-50</td> <td>49-40</td> <td>39-30</td> <td>29-20</td> <td>19-10</td> <td>9-0</td> </tr> <tr> <td>감 점</td> <td>0.05</td> <td>0.10</td> <td>0.15</td> <td>0.20</td> <td>0.25</td> <td>0.30</td> <td>0.35</td> <td>0.40</td> <td>0.45</td> <td>0.50</td> </tr> </table> ※ 채용실적은 임용일로 평가하되, 당해연도 12월에 최종 합격자를 발표할 경우 다음연도 1월 이내에 임용하면 채용실적으로 인정 ※ 목표만큼 채용하였으나, 비정규직으로 채용 시에도 0.5점 감점 - 기관의 일반 신규채용절차가 1년 동안 인턴(계약직 등)으로 채용 후 평가를 거쳐 정규직으로 전환하는 경우에는 비정규직 채용도 인정 - 단, 일반 신규채용절차가 정규직 채용임에도 불구하고 별도정원 신규채용자를 비정규직으로 채용 시에는 감점 ○ 임금피크제 도입 대상기관임에도 임금피크제를 도입(운영)하지 않은 기관의 경우 0점 처리					채용률	99-90	89-80	79-70	69-60	59-50	49-40	39-30	29-20	19-10	9-0	감 점	0.05	0.10	0.15	0.20	0.25	0.30	0.35	0.40	0.45	0.50
채용률	99-90	89-80	79-70	69-60	59-50	49-40	39-30	29-20	19-10	9-0																	
감 점	0.05	0.10	0.15	0.20	0.25	0.30	0.35	0.40	0.45	0.50																	
세부 평가결과	세부평가지표	지표성격	배 점	등급	득 점																						
	신규 채용실적	정량	0.5	-	0.5																						

<p>종합의견</p>	<p>고양시청소년재단은 임금피크제를 운영중이나, 적용대상자가 없음.</p>
<p>우수한점</p>	<p>해당사항 없음</p>
<p>보완사항</p>	<p>해당사항 없음</p>

지표	2. 경영시스템		배점		-1.0
	채용비리 방지		최종득점		0.0
지표성격	정량		평가방법	단계별평가	
지표정의	○ 채용비리 방지를 위한 노력과 후속조치의 적정성을 평가한다.				
평가내용	<p>○ 채용비리 발생은 2019.1.1. 이후 법령을 위반하여 외부기관으로부터 지적받은 경우를 말한다.</p> <p>- 법령 위반은 지방출자출연법에 따른 행정안전부의 지방출자·출연기관 인사조직지침 및 기관 내부적으로 정한 기준에 위반한 경우를 말한다.</p> <p>○ 채용비리 특별점검 지적사항은 2018.11.1. 이후 외부기관으로부터 지적받은 사항을 말한다.</p> <p>○ 자체 인사규정 정비는 정관, 이사회 규정, 인사규정, 인사규정시행내규 등에 채용비리와 관련한 임직원의 징계 및 직위해제(직무정지)가 반영되어 있는지 여부를 평가한다(지방공공기관 임직원 징계 등 자체 인사규정 정비, 행정안전부 공기업지원과-393 2018.1).</p> <p>- 자체 인사규정에 "채용비리"가 명시되어 있지 않더라도 임직원의 채용비리를 처벌 가능하면 인정</p>				
세부 평가방법	○ 채용비리 발생 여부(-0.5점) : 외부기관 지적 건수로 평가				
	구분		미지적	지적 1건당	지적 5건 이상
	점수		0	-0.1	-0.5
세부 평가방법	○ 자체 인사규정 정비 여부(-0.5점)				
	구분		정비완료	일부정비	미정비
	점수		0	-0.25	-0.5
세부 평가결과	세부평가지표	지표성격	배점	등급	득점
	채용비리 발생 여부	정량	△0.5	-	0.0
	자체 인사규정 정비 여부	정량	△0.5	-	0.0

<p>종합의견</p>	<p>고양시청소년재단은 채용비리 발생 지적사항이 없는 것으로 나타남. 자체 인사규정 정비를 위한 노력을 수행한 것으로 나타남 (인사규정 시행규칙).</p>
<p>우수한점</p>	<p>채용비리가 발생하지 않았으며, 자체 인사규정 정비를 수행함.</p>
<p>보완사항</p>	<p>해당사항 없음.</p>

지표	2. 경영시스템	배점	-1.0											
	<b>블라인드 채용 도입 여부</b>	최종득점	0.0											
지표성격	정량	평가방법	단계별평가											
지표정의	○ 직원의 채용과정에서 불합리한 차별을 야기할 수 있는 항목을 삭제하는 블라인드 채용 도입 이행 여부를 평가한다.													
측정산식	○ 입사지원서 인적사항 요구 금지 여부(-0.5점) ○ 블라인드 면접 실시 여부(-0.5점)													
평가내용 조작적 정의	○ 블라인드 채용이란 2018.9.1.부터 신규채용 입사지원서와 면접에서 인적사항 요구를 금지하는 제도를 말한다. ○ 지방공기업 블라인드 채용 가이드라인(2018.7월)에 근거하여 도입 여부를 평가한다.													
세부 평가방법	○ 입사지원서 인적사항 요구 금지 여부(-0.5점) - 인적사항 요구 항목수로 평가													
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>미요구</th> <th>1개 요구</th> <th>2개 요구</th> <th>3개 요구</th> <th>4개 이상 요구</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td> <td>0</td> <td>-0.2</td> <td>-0.3</td> <td>-0.4</td> <td>-0.5</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 인적사항 요구 금지항목 ①학력 ②출신지 ③가족관계 ④신체적조건 ⑤연령 등</p>			구분	미요구	1개 요구	2개 요구	3개 요구	4개 이상 요구	점수	0	-0.2	-0.3	-0.4
구분	미요구	1개 요구	2개 요구	3개 요구	4개 이상 요구									
점수	0	-0.2	-0.3	-0.4	-0.5									
세부 평가방법	○ 블라인드 면접 실시 여부(-0.5점) - 면접위원에게 응시자의 인적사항 정보 제공 금지 여부(-0.3점)													
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>미제공</th> <th>제공</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td> <td>0</td> <td>-0.3</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 면접위원에게 제공한 서류로 평가 ※ 면접위원 제공 금지 항목 ①이름 ②학력 ③출신지 ④가족관계 ⑤신체적 조건 ⑥연령 등</p> <p>- 면접관 사전 교육 여부(-0.2점)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>교육 실시</th> <th>교육 미실시</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td> <td>0</td> <td>-0.2</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 면접계획에 면접관 교육시간(30분 이상)이 있는 지 평가 ※ 고양시 통합채용 면접전형은 평가시 제외</p>			구분	미제공	제공	점수	0	-0.3	구분	교육 실시	교육 미실시	점수	0
구분	미제공	제공												
점수	0	-0.3												
구분	교육 실시	교육 미실시												
점수	0	-0.2												



	세부평가지표	지표성격	배점	등급	득점
세부 평가결과	입사지원서 인적사항 요구 금지 여부	정량	△0.5	-	0.0
	블라인드 면접 실시 여부	정량	△0.5	-	0.0
종합의견	<p>고양시청소년재단은 채용과정의 불리한 차별을 방지하기 위해 적극적으로 노력한 것으로 평가됨.</p> <p>입사지원서에는 학력, 출신지, 가족관계, 신체적 조건, 연령 등 인적사항을 요구하는 항목이 없음.</p> <p>면접위원에게 응시자에 대한 인적사항 정보 제공을 하지 않음.</p>				
우수한점	<p>입사지원서 인적사항 요구 항목이 없음.</p>				
보완사항	<p>해당사항 없음.</p>				

지표	2. 경영시스템	배점	9.0
	<b>재무·예산 관리의 적정성</b>	최종득점	5.87
지표성격	정성	평가방법	절대평가
지표정의	○ 기관의 지속가능한 발전을 도모할 수 있는 재정계획의 적정성, 예산운영 및 집행의 적정성 등을 평가한다.		
평가내용	<p>① 재정계획의 적정성(2.0점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 당해 기관의 재정여건을 고려한 재정운영방향이 설계되어 있는가?</li> <li>- 자치단체의 정책운영방향 등을 반영하여 재정계획의 합리성을 제고하기 위해 노력하고 있는가?</li> <li>- 중장기 재정계획과 당해 연도 예산과의 연동수준이 적절한가?</li> <li>- 주요사업별 재정계획에 대한 예측시나리오 수립 등 기관의 재정여건 변화에 체계적으로 대응하고 있는가?</li> </ul> <p>※ 키포인트는 3.0점으로 평가</p> <p>② 재무건전성 확보를 위한 노력(2.0점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지속적인 사업비 절감노력, 새로운 수익원 창출 및 기존사업에 대한 수익/비용 분석 등을 통한 문제점 파악과 사전대처방안 수립 노력, 이자수입 증대 노력 등 수익구조 개선을 위해 노력하고 있는가?</li> </ul> <p>③ 자산관리 및 자산운영 노력 및 성과(1.0점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 효율적인 자산운용 노력과 성과(유휴자금 활용 등)</li> <li>- 자산대장의 전산화 및 고정자산 건별 장부기록의 증감기록 상태</li> <li>- 재물조사 절차 및 내용, 조사결과 등의 적정성</li> </ul> <p>④ 예산운용 및 집행의 적정성(2.0점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- '지방출자·출연기관 예산편성 및 집행기준'을 준용하여 예산편성과 집행이 적정하게 이루어지고 있는가?</li> <li>- 예산의 이용, 전용 및 조정은 적정한가?</li> <li>- 사업별 예산서를 작성하여 운용하고 있으며, 예산의 재원(국비, 도비, 시비 등)별 구분이 되어 있는가?</li> </ul> <p>※ 키포인트는 3.0점으로 평가</p> <p>④ 결산 및 회계관리 제도의 적절성(2.0점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 결산 및 회계관리제도가 적정한가?(결산절차의 적절성, 회계관리제도의 적절성 및 운영개선 노력, 운영비 예산의 합리적 집행을 통한 당해 연도 예산 대비 운영비예산 절감실적, 예산 대비 집행의 차이 분석 및 사후관리의 적정성, 예산집행의 투명성 및 합리적 제고노력 등)</li> <li>- 고양시 결산감사 지적사항에 대한 기관 대응방안 마련 및 개선 노력은 적정한가?</li> </ul>		

세부 평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ '효율적인 자산운용 노력과 성과'란 여유자금 운용의 목표설정 및 자산배분의 적정성, 여유자금의 장·단기 운용수익률 및 위험관리의 적정성 등을 말한다.</li> <li>○ '예산편성 및 집행의 적정성'은 중장기 경영전략·중장기 재무계획과의 연계성, 전기 집행실적에 대한 사후분석결과 반영, 주요 투자사업의 자체 투자심사분석 실시 및 결과 준수 여부 등을 고려하여 평가한다.</li> <li>○ 결산 및 회계관리 제도의 적정성은 기관의 재무회계가 합리적이고 효율성 있게 관리 및 처리되고 있는가를 평가한다.</li> </ul>				
	세부 평가결과	세부평가지표	지표성격	배점	등급
	재정계획의 적정성	정성	2.0	4	1.24
	재무건전성 확보를 위한 노력	정성	2.0	5	1.04
	자산관리 및 자산운영 노력 및 성과	정성	1.0	2	0.85
	예산운용 및 집행의 적정성	정성	2.0	4	1.24
	결산 및 회계관리 제도의 적절성	정성	2.0	3	1.50

<p>종합의견</p>	<p>기관의 지속가능한 발전을 도모하기 위한 재무·예산 관리의 적정성을 평가하기 위한 지표로, 재정계획의 적정성, 재무건전성 확보를 위한 노력, 자산관리 및 자산운영 노력 및 성과, 예산운용 및 집행의 적정성, 결산 및 회계관리 제도의 적절성을 확인함.</p> <p>고양청소년재단은 중기재정계획을 수립하였으며, 사업분야 별 재정운영 방향을 설정하는 등의 노력을 실시함. 주요자원 별로 낙관형/비관형 등 예측시나리오 별 재정전망을 실시하는 등 재정여건 변화 가능성을 탐색하고 대응하고자 노력한 부분이 인정됨. 다만 재정전망 시나리오 별 분석 및 대응방향과 관련해서는 현 수준보다 발전시킬 여지가 있다고 보여짐. 재정전망에 따라 각 사업예산 구조가 어떻게 변화할지 등 보다 구체적인 대응 계획이 수립될 수 있다면 좋을 것임.</p> <p>재무건전성 확보를 위해 외부 자원 확보 노력, 자체사업 수익/비용 분석 등 노력을 실시함. 추가적으로 경상경비와 사업비를 포함해서 전체 예산에 대해 예산절감요소 식별을 위한 분석적인 접근이 이루어질 수 있다면 좋을 것임.</p> <p>보유 자산의 전산화를 통한 식별 및 관리, 재물조사 일치상태 점검 등 자산 관리노력을 실시함. 보유자산의 전산화 및 관리상태는 비교적 양호한 수준으로 판단되며, 재물조사 역시 잘 이루어진 것으로 보임.</p> <p>고양청소년재단은 예산편성 시 사업부서를 대상으로 의견을 수렴하여 예산을 편성하고 있음. 사업부서에서 예산(안) 작성 시, 기존 예산집행 내역 등을 공유하여, 실수요예산편성이 이루어질 수 있도록 할 필요가 있음. 사업부서에서 작성한 예산안에 대해서는 실무자 차원에서 예산지침의 준수여부, 전년대비 증감이 큰 항목에 대한 점검 등이 이루어지고 있으며, 비교적 적절하게 이루어지고 있다고 판단됨. 다만 편성예산의 검토에 있어 각 단계별로 검토의 중점방향을 보다 명</p>
-------------	--

	<p>확하게 하여 예산검토의 효율성·효과성을 제고할 수 있다면 좋을 것임. 실무 차원의 검토에서는 '편성 기준 및 지침에 대한 준수여부', '既 발생한 예산집행 결과를 기반으로 한 과다·과소 편성 점검' 등에 초점을 맞추고 관리자급 차원의 예산심의에서는 예산과 기관운영 방향과의 부합성을 집중 점검하는 방향으로 추진하면 좋을 것임. 예산편성 심의위원회를 구성하여 운영하는 방향도 검토해볼 필요가 있음.</p> <p>2022년 고양청소년재단의 예산총액은 116.89억이며, 집행은 103.21억으로 88.3%의 예산집행률을 보임. 이는 전년보다 소폭 하락한 수치임('21년 89.88%, '21년 91.89%). 불용은 13.67억, 이월은 1,136만원이며, 조정은 4.14억임. 이불용 내역을 보면 인건비나 예비비 등 불가피성이 인정되는 부분도 있지만 일부 항목의 경우 편성단계나 집행단계에서 관리했으면 하는 항목들도 있음. 아직 예산집행률을 향상시킬 여지가 있으므로 지속적인 노력이 필요함.</p> <p>연말 예산집행이 집중되지는 않았는지를 확인하기 위해 분기별 예산집행률을 확인하였으며 3분기 말 시점 예산집행률이 집행기준으로 59.5%로 연말에 예산집행이 집중되지 않고 비교적 계획적으로 집행되었다고 판단됨.</p> <p>예산집행에 대한 모니터링 및 관리체계는 보다 고도화할 필요가 있다고 보여짐. 특히 미흡사항 발생 시 조치하는 체계(원인식별 체계, 보고체계, 추적·집중 관리체계 등)를 설계해서 관리하면 좋을 것이라 판단됨.</p>
<p>우수한점</p>	<p>보유자산의 전산화 및 관리 양호</p> <p>연말 예산집행 집중 없이 계획적으로 집행</p>
<p>보완사항</p>	<p>편성예산과 경영방향과의 부합성 검토체계 강화</p> <p>예산절감요소 식별을 위한 분석 체계화</p> <p>예산집행에 대한 관리체계 고도화</p>

지표	2. 경영시스템		배점		1.0															
	자체수입률		최종득점		0.97															
지표성격	정량		평가방법		목표부여															
지표정의	○ 기관이 건전한 재무구조를 유지하고 재정자립 수준을 높이기 위하여 당해 기관의 총수입액 중에서 자체수입이 차지하는 비중이 적정한지를 평가한다.																			
측정산식	○ 자체수입률 $[(\text{㉠}/\text{㉡})\times 100]$ (1.0점) - ㉠ 자체수입액 - ㉡ 총수입액																			
	<p>※ 자체수입률 필수 제출 양식</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>2020</th> <th>2021</th> <th>2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>자체수입액(원)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>총수입액(원)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>자체수입률(%)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 키폭스는 제외함</p>					구분	2020	2021	2022	자체수입액(원)				총수입액(원)				자체수입률(%)		
구분	2020	2021	2022																	
자체수입액(원)																				
총수입액(원)																				
자체수입률(%)																				
평가내용 조작적 정의	<p>○ '자체수입액'은 총수입액에서 지방자치단체의 출연금을 제외한 금액을 의미한다.</p> <p>○ 자체수입액은 대행사업비, 위탁금, 보조금, 후원금, 기부금 등을 포함하되, 예산목이 출연금(설립지자체 외의 지자체 출연금 포함)일 경우는 제외한다.</p>																			
세부 평가방법	○ 달성도 평가																			
	<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>기준치</th> <th>최고목표</th> <th>최저목표</th> <th>실적</th> <th>달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>기준치*110%</td> <td>기준치*50%</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 최고목표가 100%(자체수입률 기준)를 초과할 경우 100%를 최고목표로 함                  ※ 허위·과장 기재 또는 증빙자료 미제출 시 최하점 부여                  ○ 기준치는 전년도 실적을 기준으로 함</p>					기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도		기준치*110%	기준치*50%							
기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도																
	기준치*110%	기준치*50%																		
세부 평가결과	세부평가지표	지표성격	배점	임계치	득점															
	자체수입률	정량	1.0	B	0.97															

<p>종합의견</p>	<p>고양시청소년재단의 '22년 총 수입원은 10,521,247,517원이며, 자체 수입액은 3,825,247,517원으로 자체 수입률은 36.36%로 나타남.</p> <p>'21년도 자체 수입률은 35.11%로 나타남.</p> <table border="1" data-bbox="435 582 1342 730"> <thead> <tr> <th data-bbox="435 582 719 656">자체수입액①</th> <th data-bbox="719 582 1007 656">총수입액②</th> <th data-bbox="1007 582 1342 656">자체수입률(①/②)×100</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="435 656 719 730">3,825,247,517</td> <td data-bbox="719 656 1007 730">10,521,247,517</td> <td data-bbox="1007 656 1342 730">36.36%</td> </tr> </tbody> </table>	자체수입액①	총수입액②	자체수입률(①/②)×100	3,825,247,517	10,521,247,517	36.36%
자체수입액①	총수입액②	자체수입률(①/②)×100					
3,825,247,517	10,521,247,517	36.36%					
<p>우수한점</p>	<p>해당사항 없음.</p>						
<p>보완사항</p>	<p>자체수입률 향상을 위한 분석 및 노력이 필요함.</p>						

지표	2. 경영시스템		배점	1.0																	
	일반관리비 총당률		최종득점	1.0																	
지표성격	정량		평가방법	목표부여																	
지표정의	○ 건전한 재무구조를 유지하는 차원에서 기관의 자체수입이 행정 운영경비를 충당하는 일반관리비총당률이 합리적으로 운영되는지를 평가한다.																				
측정산식	○ 일반관리비총당률 $[(①/②) \times 100]$ (1.0점) - ① 자체수입액 - ② 행정운영경비(인건비+경비) ※ 일반관리비총당률 필수 제출 양식																				
	<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>2020</th> <th>2021</th> <th>2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>자체수입액(원)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>행정운영경비(인건비+경비)(원)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>일반관리비총당률(%)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> ※ 킨텍스는 제외함					구분	2020	2021	2022	자체수입액(원)				행정운영경비(인건비+경비)(원)				일반관리비총당률(%)			
구분	2020	2021	2022																		
자체수입액(원)																					
행정운영경비(인건비+경비)(원)																					
일반관리비총당률(%)																					
평가내용 조작적 정의	○ '자체수입액'은 총수입액에서 지방자치단체의 출연금을 제외한 금액을 의미한다. - 자체수입액에는 대행사업비, 위탁금, 보조금, 후원금, 기부금 등이 포함된다. ○ '행정운영경비'는 일반관리비에 포함된 인건비와 경비를 의미하며, 매출원가에 포함된 인건비와 경비는 제외한다. - 「2022년 지방출자출연기관 예산편성지침」, 세출예산과목 과목해소 예산과목의 판매비와 일반관리비의 인건비(100)와 경비(200)를 합하여 산정한다.																				
세부 평가방법	○ 달성도 평가																				
	<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>기준치</th> <th>최고목표</th> <th>최저목표</th> <th>실적</th> <th>달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>기준치*110%</td> <td>기준치*50%</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> ※ 허위·과장 기재 또는 증빙자료 미제출 시 최하점 부여 ○ 기준치는 전년도 실적을 기준으로 함					기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도		기준치*110%	기준치*50%								
기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도																	
	기준치*110%	기준치*50%																			
세부 평가결과	세부평가지표	지표성격	배점	임계치	득점																
	일반관리비총당률	정량	1.0	B	1.0																



<p>종합의견</p>	<p>고양시청소년재단의 자체수입액은 3,442,097,861원이며, 행정운영경비는 5,784,553,525원으로 일반관리비충당률은 66.13%로 나타남.</p> <p>'21년 일반관리비충당률은 59.20%로 나타남.</p> <table border="1" data-bbox="435 580 1342 730"> <thead> <tr> <th data-bbox="435 580 703 656">자체수입액①</th> <th data-bbox="703 580 1007 656">행정운영경비 (인건비+경비)②</th> <th data-bbox="1007 580 1342 656">일반관리비충당률 (①/②)×100</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="435 656 703 730">3,825,247,517</td> <td data-bbox="703 656 1007 730">5,784,553,525</td> <td data-bbox="1007 656 1342 730">66.13%</td> </tr> </tbody> </table>	자체수입액①	행정운영경비 (인건비+경비)②	일반관리비충당률 (①/②)×100	3,825,247,517	5,784,553,525	66.13%
자체수입액①	행정운영경비 (인건비+경비)②	일반관리비충당률 (①/②)×100					
3,825,247,517	5,784,553,525	66.13%					
<p>우수한점</p>	<p>해당사항 없음.</p>						
<p>보완사항</p>	<p>해당사항 없음.</p>						

지표	2. 경영시스템	배점	1.0															
	<b>복리후생비 집행 및 공개</b>	최종득점	0.94															
지표성격	정량	평가방법	목표부여/ 단계별평가															
지표정의	○ 복리후생비 집행실적 및 공개 여부 등 복리후생을 위한 기관의 합리적이고 투명한 예산관리를 평가한다.																	
측정산식	○ 복리후생비 집행률 $[(\textcircled{2})/(\textcircled{1})\times 100]$ (0.5점) - ① 복리후생비 편성액 - ② 복리후생비 집행액																	
	<p>※ 복리후생비 집행률 필수 제출 양식</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>2020</th> <th>2021</th> <th>2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>복리후생비 편성액(원)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>복리후생비 집행액(원)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>복리후생비 집행률(%)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			구분	2020	2021	2022	복리후생비 편성액(원)				복리후생비 집행액(원)				복리후생비 집행률(%)		
구분	2020	2021	2022															
복리후생비 편성액(원)																		
복리후생비 집행액(원)																		
복리후생비 집행률(%)																		
	○ 복리후생비 공개실적 (0.5점) - 자체 경영공시를 통한 복리후생비 공개 여부																	
평가내용 조작적 정의	○ '복리후생비 편성액'은 사업계획 시 편성된 복리후생비 항목을 의미한다.(추경예산을 포함하여 산정)  ○ '복리후생비 집행액'은 복리후생비 항목별 연간 집행금액을 의미한다.																	
세부 평가방법	○ 달성도 평가(복리후생비 집행률)																	
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준치</th> <th>최고목표</th> <th>최저목표</th> <th>실적</th> <th>달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>기준치*110%</td> <td>기준치*50%</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>* 최고목표가 100%(복리후생비집행률 기준)를 초과할 경우 100%를 최고목표로 함. ○ 기준치는 전년도 실적을 기준으로 함</p>			기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도		기준치*110%	기준치*50%							
기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도														
	기준치*110%	기준치*50%																
	○ 단계별 평가(복리후생비 공개 여부)																	
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>공개</th> <th>비공개</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>0.25</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 기관 홈페이지 공개를 기준으로 하되, 전체 총액 공개가 아닌 복리후생비 항목별 세부내역 공개인 경우만 인정함.</p> <p>※ 허위·과장 기재 또는 증빙자료 미제출 시 최하점 부여</p>			공개	비공개	0.25	0											
공개	비공개																	
0.25	0																	

세부 평가결과	세부평가지표	지표성격	배점	임계치	득점						
	복리후생비 집행률	정량	0.5	A	0.44						
	복리후생비 공개실적	정량	0.5	-	0.5						
종합의견	<p>고양시청소년재단의 복리후생비 집행액은 462,093,695원이                      며, 복리후생비 편성액은 528,058,000원으로 복리후생비 집                      행율은 87.51%로 나타남.</p> <p>'21년 복리후생비 비율은 88.78%로 나타남.</p> <p>당해연도 복리후생비 공개실적은 '공개'로 확인됨.</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>복리후생비 집행액①</th> <th>복리후생비 편성액②</th> <th>복리후생비 집행율 (①/②)×100</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>462,093,695</td> <td>528,058,000</td> <td>87.51%</td> </tr> </tbody> </table>					복리후생비 집행액①	복리후생비 편성액②	복리후생비 집행율 (①/②)×100	462,093,695	528,058,000	87.51%
복리후생비 집행액①	복리후생비 편성액②	복리후생비 집행율 (①/②)×100									
462,093,695	528,058,000	87.51%									
우수한점	해당사항 없음.										
보완사항	해당사항 없음.										

지표	2. 경영시스템	배점	1.0																			
	업무추진비 집행 및 공개	최종득점	1.0																			
지표성격	정량	평가방법	목표부여/ 단계별평가																			
지표정의	○ 업무추진비 집행실적 및 공개 여부 등 기관의 업무추진비 관리수준을 평가한다.																					
측정산식	○ 업무추진비 집행률 $[(2)/(1) \times 100]$ (0.5점) - ① 업무추진비 편성액 - ② 업무추진비 집행액																					
	<p>※ 업무추진비 집행률 필수 제출 양식</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>2020</th> <th>2021</th> <th>2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>업무추진비 편성액(원)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>업무추진비 집행액(원)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>업무추진비 집행률(%)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			구분	2020	2021	2022	업무추진비 편성액(원)				업무추진비 집행액(원)				업무추진비 집행률(%)						
구분	2020	2021	2022																			
업무추진비 편성액(원)																						
업무추진비 집행액(원)																						
업무추진비 집행률(%)																						
평가내용 조작적 정의	○ 업무추진비 공개실적 (0.5점) - 자체 경영공시를 통한 업무추진비 공개 주기																					
	○ '업무추진비 편성액'은 당해연도에 업무추진과 관련하여 편성된 예산을 의미한다.(추경예산 포함) ○ '업무추진비 집행액'은 업무추진과 관련하여 당해연도에 실제로 집행된 예산을 의미한다.																					
세부 평가방법	○ 달성도 평가(업무추진비 집행률)																					
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준치</th> <th>최고목표</th> <th>최저목표</th> <th>실적</th> <th>달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>기준치*110%</td> <td>기준치*50%</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>* 최고목표가 100%(업무추진비집행률 기준)를 초과할 경우 100%를 최고목표로 함</p> <p>○ 기준치는 전년도 실적을 기준으로 함</p> <p>○ 단계별 평가(업무추진비 공개 주기)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>월별</th> <th>분기별</th> <th>반기별</th> <th>연1회</th> <th>미공개</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>0.5</td> <td>0.3</td> <td>0.2</td> <td>0.1</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 기관 홈페이지 공개를 기준으로 하되, 총액 공개가 아닌 세부내역 공개인 경우만 인정함.</p> <p>※ 허위·과장 기재 또는 증빙자료 미 제출 시 최하점 부여</p>			기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도		기준치*110%	기준치*50%			월별	분기별	반기별	연1회	미공개	0.5	0.3	0.2	0.1
기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도																		
	기준치*110%	기준치*50%																				
월별	분기별	반기별	연1회	미공개																		
0.5	0.3	0.2	0.1	0																		

	세부평가지표	지표성격	배점	임계치	득점						
세부 평가결과	업무추진비 집행률	정량	0.5	A	0.5						
	업무추진비 공개실적	정량	0.5	-	0.5						
종합의견	<p>고양시청소년재단의 업무추진비 집행액은 22,059,710원이며, 업무추진비 편성액은 22,640,000원으로 업무추진비 집행율은 97.44%로 나타남.</p> <p>'21년 업무추진비 집행율은 89.09%로 나타남.</p> <p>당해연도 업무추진비 공개실적은 '공개'로 확인됨.</p> <table border="1" data-bbox="432 987 1345 1137"> <thead> <tr> <th data-bbox="432 987 703 1064">업무추진비집행액 ①</th> <th data-bbox="703 987 1007 1064">업무추진비편성액②</th> <th data-bbox="1007 987 1345 1064">업무추진비 집행율 (①/②)×100</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="432 1064 703 1137">22,059,710</td> <td data-bbox="703 1064 1007 1137">22,640,000</td> <td data-bbox="1007 1064 1345 1137">97.44%</td> </tr> </tbody> </table>					업무추진비집행액 ①	업무추진비편성액②	업무추진비 집행율 (①/②)×100	22,059,710	22,640,000	97.44%
업무추진비집행액 ①	업무추진비편성액②	업무추진비 집행율 (①/②)×100									
22,059,710	22,640,000	97.44%									
우수한점	해당사항 없음.										
보완사항	해당사항 없음.										

지표	2. 경영시스템		배점	1.0																
	조달계약 실적		최종득점	1.0																
지표성격	정량		평가방법	목표부여																
지표정의	○ 기관의 전체 계약금액 중 조달청에서 계약한 금액(조달청을 통한 수의계약 포함)의 비중을 평가한다.																			
측정산식	○ 조달계약비율 $[(\text{①}/\text{②})\times 100]$ (1점) - ① 조달계약금액 - ② 총 계약액																			
	※ 조달계약 실적 필수 제출 양식 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>2020</th> <th>2021</th> <th>2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>조달계약금액(원)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>총 계약액(원)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>조달계약비율(%)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>					구분	2020	2021	2022	조달계약금액(원)				총 계약액(원)				조달계약비율(%)		
구분	2020	2021	2022																	
조달계약금액(원)																				
총 계약액(원)																				
조달계약비율(%)																				
평가내용 조작적 정의	○ '조달계약금액'은 지정정보처리장치에 의한 수의계약과 조달계약금액을 포함하여 산정한다. - '총계약액'은 500만원 이상 계약액의 총 합(수의계약 포함)을 의미한다.																			
세부 평가방법	○ 달성도 평가																			
	<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>기준치</th> <th>최고목표</th> <th>최저목표</th> <th>실적</th> <th>달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>기준치*110%</td> <td>기준치*50%</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> * 최고목표가 100%(조달계약비율 기준)를 초과할 경우 100%를 최고목표로 함. ※ 허위·과장 기재 또는 증빙자료 미제출 시 최하점 부여 ○ 기준치는 전년도 실적을 기준으로 함					기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도		기준치*110%	기준치*50%							
기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도																
	기준치*110%	기준치*50%																		
세부 평가결과	세부평가지표	지표성격	배점	임계치	득점															
	조달계약비율	정량	1.0	B	1.0															

<p>종합의견</p>	<p>고양시청소년재단의 조달계약 금액은 340,614,070원이며, 총 계약액은 1,093,264,621원으로 조달계약비율은 31.16%로 나타남.</p> <p>'21년 조달계약비율은 28.14%로 나타남.</p> <table border="1" data-bbox="435 577 1342 730"> <thead> <tr> <th data-bbox="435 577 703 651">조달계약금액①</th> <th data-bbox="703 577 1007 651">총계약액②</th> <th data-bbox="1007 577 1342 651">조달계약비율 (①/②)×100</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="435 651 703 730">340,614,070</td> <td data-bbox="703 651 1007 730">1,093,264,621</td> <td data-bbox="1007 651 1342 730">31.16%</td> </tr> </tbody> </table>	조달계약금액①	총계약액②	조달계약비율 (①/②)×100	340,614,070	1,093,264,621	31.16%
조달계약금액①	총계약액②	조달계약비율 (①/②)×100					
340,614,070	1,093,264,621	31.16%					
<p>우수한점</p>	<p>해당사항 없음.</p>						
<p>보완사항</p>	<p>해당사항 없음.</p>						

지표	2. 경영시스템	배점	-2.0
	인건비인상률 준수	최종득점	0.0
지표성격	정량	평가방법	단계별평가
지표정의	○ 총인건비 인상률 준수 여부를 평가한다.		
측정산식	○ 2022년도 총인건비 가이드라인 준수 여부(-2.0점)		
평가내용 조작적 정의	○ 2022년도 총인건비 인상률은 '21년도 총인건비 예산의 1.4%(자연증가분 1.4%한 별도 인정) 범위 내에서 인상 ※ 자연증가분은 1.4% 한도 내 市 결정 증가분 기관별 상이		
세부 평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 점수: 기준 준수(0점), 기준 초과(-2.0점)</li> <li>○ 총인건비인상률은 해당연도(2022년) 만근자와 직전년도(2021년) 만근자의 인건비(2개년도 만근자) 총액을 비교하여 산정한다. ※ 퇴직자, 장기교육 및 휴직자, 신규입사자, 승진자, 기간직 등 제외</li> <li>○ 최저임금 기준 충족을 위한 임금인상액 등 정책준수에 따른 인상분(소급적용 가능) 및 구제역 방제 등 예측이 어려운 객관적 특이소요(증빙서류 확인)에 따른 초과근무수당 증가분은 예외(제외) * 단, 단년도 특이소요인 경우 다음연도 인상률 산정시 초과분은 제외 - "공공부문 비정규직 고용개선대책('11.11.28)"에 따라, 비정규직의 정규직 전환·선택적복지비 지급·상여금 지급 등 처우개선을 위한 예산 증가분은 제외</li> <li>○ 기관 신설 등에 따라 평가가 불가능할 경우 해당연도 평가는 '감점없음'으로 적용</li> <li>○ 자연증가분(호봉승급분, 호봉승급에 따른 연차수당, 장기근속수당 등 인상분)이 총인건비(퇴직자 인건비 제외)의 1.4% 이내 여부도 평가 ※ 인위적인 급여테이블 조작은 없었으나, 인력분포 상 불가피하게 승급인력이 많아 승급에 따른 자연증가분이 1.4%를 초과한 경우는 총비율 내 예외 인정</li> </ul>		



	구분	총인건비			비고
		2021	2022	증가율	
제출양식	인건비 금액 및 증가율				
	기관제시 만근자				
	구분	인건비 상세 내용			비고
		2021	2022	인원수	
	인건비 총액 (가)				
	정부정책준수소요인건비(나-1)				
	○ 최저임금 기준 총족 임금인상액				
	○ 비정규직의 정규직 전환 인건비				
	○ 선택적 복지비 지급				
	○ 상여금 지급				
	○ 특수상황				
	승급에 따른 승진소요 인건비(나-2)				
	○ 승진소요 인건비				
	통상임금소송급여증가액(나-3)				
	○ 소송결과에 따른 해당년도 기관부담 증가액				
	기관급여삭감액(나-4)				
	○ 총인건비 증가분 해소, 시정책, 기관 고유사유로 인하여 발생한 삭감액				
	행안부 보완지침 사항(나-5)				
	가족수당				
	자녀학비보조수당				
영유아보육비					
○ 자연증가분(호봉승급) (나-6)					
실집행액 기준 총인건비 발생액= {가}-{나1+나2+나3+나4+나5+나6}					
시 인정 인건비(다)	있음	있음	NA		
	체크	체크	NA		
세부 평가결과	세부평가지표	지표성격	배점	등급	득점
	2022년도 총 인건비 가이드라인 준수 여부	정량	△2.0	-	0.0

<p>종합의견</p>	<p>고양시청소년재단의 총인건비 대상자는 24명이며, '22년 1,072,669,000원으로 '21년 1,074,641,000원 보다 0.18% 인 하되어 가이드라인을 준수한 것으로 평가됨.</p>
<p>우수한점</p>	<p>해당사항 없음.</p>
<p>보완사항</p>	<p>해당사항 없음.</p>

지표	2. 경영시스템		배점	-1.0			
	경영평가 성과급 지급		최종득점	0.0			
지표성격	정량		평가방법	단계별평가			
지표정의	○ 경영실적평가 성과급 운영이 정부기준에 적합한지 여부를 평가한다.						
측정산식	○ 경영실적평가 성과급의 적정 운영 여부						
평가내용 조작적 정의	<p>○ 성과급 지급기준 및 지급률 준수</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 적용대상: 정관상 정원에 포함된 정규직원</li> <li>- 기관장은 지방자치단체장이 결정한 지급률을 개인별로 적용하여 합한 총액 범위 내에서 성과급 지급총액(Ceiling)을 결정</li> <li>- 기관장은 근무실적평가 등을 고려하여 개인 또는 부서단위로 4등급 이상으로 차등을 두어 지급하되 최고-최저등급 간 지급률의 차이는 50%p 이상으로 하고, 등급별 인원 비율도 최고는 20% 이내, 최저는 10% 이상으로 강제 배분</li> </ul> <p>* 개인별 또는 부서단위 근무성적·업무성과 등에 대하여 객관적으로 평가할 수 있는 방법을 각 법인의 내규로 규정하여 시행</p> <p>* 지방자치단체와의 협의에 의해 계약직(무기직, 기간제) 근로자도 성과급 지급대상에 포함하였을 경우 평가 대상에 해당</p> <p>○ '22년도 중 입사자는 '22년('21년도 실적) 경영실적평가 결과에 따라 지급하는 '21년 성과급 지급대상이 아님</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 연도 중 퇴사자의 경우 출자·출연기관 예산편성 지침 또는 지방공기업 예산편성지침을 준용하되, 기관의 규정 내규 등을 고려하여 적법하게 지급하였는가를 평가함</li> </ul> <p>○ 성과급은 제도의 취지를 고려하여 비리자 또는 성과가 저조한 기관, 실제 근무하지 아니한 기간에 대해서는 성과급 지급을 제한</p>						
	세부 평가방법	○ 단계별 평가					
<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>적정</td> <td>부적정</td> </tr> <tr> <td>0.0점</td> <td>-1.0점</td> </tr> </table>		적정	부적정	0.0점	-1.0점		
적정	부적정						
0.0점	-1.0점						
<p>※ 성과급 지급대장을 확인하고, 나눠먹기식 배분사실이 있는 경우 -1.0점 처리</p> <p>○ 경영실적평가등급에 따른 성과급지급 여부는 지방자치단체의 기준을 따른다.</p>							

세부 평가결과	세부평가지표	지표성격	배점	등급	득점
	성과급 지급기준 및 지급률 준수	정량	△1.0	-	0.0
종합의견	고양시청소년재단은 '22년 성과급 지급을 101%로 가이드라인을 준수함.				
우수한점	해당사항 없음.				
보완사항	해당사항 없음.				

지표	3. 경영시스템	배점	2.0
	일자리 창출 및 일·가정 양립을 위한 노력	최종득점	1.31
지표성격	정성	평가방법	절대평가
지표정의	○ 청년 의무고용비율 달성도 등 당해 기관의 신규 일자리 창출을 위한 노력 및 실적을 평가한다.		
평가내용	<p>① 청년 고용을 위한 노력(0.5점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 청년 고용을 위한 인력운용계획(중장기 포함)의 적정성</li> <li>- 청년 고용인원의 연도별 증감추세</li> <li>- 청년 고용 시 정규직 채용 여부</li> <li>- 결원 대비 청년고용비율 등</li> </ul> <p>② 일자리 창출을 위한 노력 (0.5점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 일자리 창출을 위한 인력운용계획(중장기 포함)의 적정성</li> <li>- 신규채용 시 정규직 채용 여부</li> <li>- 결원 대비 신규채용비율 등</li> </ul> <p>③ 일·가정 양립 및 일자리 질 개선을 위한 노력 (1.0점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 일·가정 양립 노력과 성과</li> <li>- 기존 근로자의 일자리 질 개선 및 전환근로자에 대한 처우개선 노력과 성과</li> </ul> <p>④ 근로기준법(근로시간 단축) 준수 (감점 -1.0점)</p>		
세부 평가방법	<p>○ 청년 고용 및 일자리 창출을 위한 노력은 평가대상연도에 각 기관에서 실제로 시행하여 성과가 도출된 정책을 토대로 각 기관이 소명한 자료를 근거로 판단한다.</p> <p>○ 일자리 창출을 위한 노력은 자체 인력운용계획 수립 및 운영 등 실행에 관한 노력과 적절한 단기, 중기 계획 수립 여부 등을 종합적으로 평가한다.</p> <p>○ 기관 추진사업 중 '전문인력 양성, 교육' 등의 성격의 사업이 있다면 해당 내용도 일자리 창출을 위한 노력으로 인정 가능</p> <p>○ 일·가정 양립을 위한 노력은 시간선택제 이행계획 수립여부 및 이용</p>		

	<p>실적, 유연근무 활용실태, 남·여 출산휴가 및 육아휴직, 근로자 연차 사용현황, 가족친화경영 등을 종합적으로 평가한다.</p> <p>○ 전환근로자의 처우개선 노력은 전환근로자 복리후생 강화노력, 전환근로자 조직 융화를 위한 노력, 무기계약직 및 용역근로자 처우개선 노력 등을 종합적으로 평가한다.</p> <p>○ 1주 최대 근로시간 위반(최대 -1.0점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 1주 최대 근로시간은 '18. 3월 개정된 근로기준법에서 정한 바에 따른다.</li> <li>- 근로기준법 위반은 1주 최대 근로시간을 규정한 근로기준법을 위반한 사실이 적발되어 고용노동부 장관으로부터 시정명령을 받은 경우를 말한다.</li> <li>- 주당 최대 근로시간 위반으로 고용부장관으로부터 시정명령을 받고 기한 내에 시정조치 완료(-0.1점)</li> <li>- 위 시정명령 기한 내에 시정조치를 하지 못해 시정기간 연장조치를 받고 연장 기간 내에 시정조치를 한 경우(-0.3점)</li> <li>- 시정명령을 받고도 이를 이행하지 않아 벌금형 등 유죄판결(1심 기준)을 받은 경우(-1.0점)</li> </ul> <p>※ 주당 최대 근로시간 위반으로 인한 시정명령이 2회 이상 발생한 경우 각 사건마다 시정조치에 따른 감점 점수를 합산한 값을 전체 감점 점수로 함. 단 감점의 합이 -1점을 넘는 경우 -1점을 최대 감점 점수로 한다.</p>				
세부 평가결과	세부평가지표	지표성격	배점	등급	득점
	청년 고용을 위한 노력	정성	0.5	4	0.33
	일자리 창출을 위한 노력	정성	0.5	4	0.33
	일·가정 양립 및 일자리 질 개선을 위한 노력	정성	1.0	4	0.65
	근로기준법(근로시간 단축) 준수	감점	△1.0	-	0.0

<p>종합의견</p>	<p>기관의 신규 일자리 창출 및 일·가정양립을 위한 노력을 평가하기 위한 지표로, 청년 고용을 위한 노력, 일자리 창출을 위한 노력, 일·가정 양립 및 일자리 질 개선을 위한 노력, 근로기준법 준수 등을 확인함.</p> <p>고양청소년재단의 2022년 전체 채용인원은 16명이며, 이 중 청년고용인원은 9명으로 56%의 청년고용 비율을 보임. 이는 전년보다 감소한 수치임('21년 채용인원 27명 중 청년채용인원 22명, 81.5%).</p> <p>전체 채용인원 중 정규직은 0명이며, 임기직 5명, 계약직 11명임. 통합채용의 채용승인이 연기에 따라 영향을 받은 것으로 파악되며, 기존 대비 청년 및 정규직 채용 비율이 줄어든 것에 대해 어느정도 불가피성이 인정됨.</p> <p>일·가정 양립 및 일자리 질 개선을 위해서 기본적인 노력을 추진하였다고 판단됨. 육아휴직 기간 증대, 배우자 출산휴가 및 육아기 근로시간 단축제도 운영, 유연근무제도 운영 등 노력을 실시함.</p> <p>일자리 질 개선을 위해 전환근무자 처우개선 노력 등을 위해 노력한 부분이 인정됨.</p>
<p>우수한점</p>	<p>신규 일자리 창출 및 일·가정양립을 위해 기본적인 노력들이 실시되었다고 판단됨.</p>
<p>보완사항</p>	<p>특별히 미흡한 점은 없음.</p>

지표	4. 사회적 책임	배점	3.00
	소통 및 참여	최종득점	2.49
지표성격	정성	지표성격	절대평가
지표정의	○ 고객, 주민 등 내·외부고객에게 경영정보를 제공함으로써 소통과 경영에 참여시켜 만족도 제고 및 노사상생 발전을 위한 기관의 노력 및 성과를 평가한다.		
평가내용	<p>① 고객 및 주민의 경영참여 등 의견을 적극적으로 수렴하고 기관 경영에 적극적으로 반영하는가? (1점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 고객 및 주민의견의 경영계획 반영 실적</li> <li>- 고객 및 주민의견 분석 및 경영계획 반영 여부</li> <li>- 다양한 통로를 통한 고객·주민의견 수렴노력과 성과</li> <li>- 고객 및 주민참여를 통한 제도 개선 및 기관개선 실적</li> <li>- 고객 및 주민 만족도 평가와 환류체계 구축</li> </ul> <p>② 상생과 협력의 공공노사관계를 구축 및 유지 노력은 적절한가? (0.5점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 노사 상생과 협력 관계를 구축하기 위한 합리적 전략과 목표 설정 및 실천 노력과 성과</li> <li>- 노사갈등 사전예방 및 사후해결 시스템 구축·운영 노력과 성과 (노동쟁의 및 쟁의행위 발생시 신속한 해결과 파급효과 최소화 노력과 성과 포함)</li> </ul> <p>③ 단체협약 내용의 합리성과 단체교섭 및 노사협의회 운영의 적절성 및 단체협약 개선을 위한 노력 또는 성과는 적절한가? (0.5점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 단체교섭과 노사협의회를 실질적·효율적으로 운영하기 위한 노력과 성과</li> <li>- 단체협약 중 불합리한 내용을 개선하기 위한 노력과 성과</li> <li>- 노사협의회를 통한 상생과 협력의 노사관계 증진 노력과 성과</li> </ul> <p>④ 개별공시 및 통합공시 기준 준수 여부?(정량, 1점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 「지방출자출연법」 제32조, 같은 법 시행령 제21조 개별공시(0.5점)</li> <li>- 「지방출자출연법」 제33조, 같은 법 시행령 제22조 통합공시(0.5점)</li> </ul>		



<p>세부 평가방법</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 고객 및 주민의 경영참여는 경영계획, 집행, 평가, 환류 등 경영주기 별 고객 및 주민의 의사가 반영된 간접적 참여와 주민참여 예산제, 옴부즈만 등 직접적 참여를 모두 포함한다.</li> <li>○ 공공 노사관계란 근로조건 유지·개선과 경제적·사회적 지위 향상 및 기관의 발전을 위한 개별 노사관계뿐만 아니라, 사회적 책임을 통한 국민경제 및 지역경제 발전에 이바지하는 것을 지향하는 노사관계를 말한다.</li> <li>○ 노사상생은 기관규모(직원수 등)를 고려하여 평가한다.</li> <li>○ 노조가 없는 기관은 노사협의회 등으로 갈음하여 평가한다.</li> <li>○ 노동조합및노동관계조정법 위반(노조전임자 또는 타임오프제 기준 준수 여부 포함), 불합리한 단체협약서(이면계약서의 부당사항 포함), 단체교섭 및 노동쟁의 조정 등과 관련한 제반 절차의 적법한 이행 여부도 평가에 반영한다.</li> <li>○ 노사갈등은 합법적인 쟁의행위 등을 포함하며, 불법노사분쟁 발생시 사회적 피해, 기간 등을 고려하여 감점할 수 있다.</li> <li>○ 공시항목, 자료입력기한은 '지방출자·출연기관의 경영공시 및 통합공시에 관한 기준', '출자출연기관 통합공시 매뉴얼' 등에 따른다.</li> <li>○ 개별공시 여부 평가기준 (0.5점)             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 법 제32조 제1항 각 호의 사항을 시행령 제21조에 따른 시기 내에 모두 공시했을 경우 (0.5점)</li> <li>- 법 제32조 제1항 각 호의 사항을 모두 공시하였으나, 시행령 제21조에 따른 시기를 어겼을 경우 (0.3점)</li> <li>- 법 제32조 제1항 각 호의 어느 하나 이상에 대한 공시를 누락하였을 경우 (0점)</li> </ul> </li> <li>○ 통합공시 여부 평가기준 (0.5점)             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 시행령 제22조 제2항 각 호의 사항을 제1항에 따른 시기 내에 모두 공시했을 경우 (0.5점)</li> <li>- 시행령 제22조 제2항 각 호의 사항을 모두 공시하였으나, 제1항에 따른 시기를 어겼을 경우 (0.3점)</li> <li>- 시행령 제22조 제2항 각 호의 어느 하나 이상에 대한 공시를 누락하였을 경우 (0점)</li> </ul> </li> </ul>
--------------------	---

	세부평가지표	지표성격	배점	등급	득점
세부 평가결과	고객 및 주민의 경영참여 등 의견을 적극적으로 수렴하고 기관 경영에 적극적으로 반영하는가?	정성	1.0	2	0.82
	상생과 협력의 공공노사관계를 구축 및 유지 노력은 적절한가?	정성	0.5	4	0.31
	단체협약 내용의 합리성과 단체교섭 및 노사협의회 운영의 적절성 및 단체협약 개선을 위한 노력 또는 성과는 적절한가?	정성	0.5	3	0.36
	개별공시 및 통합공시 기준 여부?	정량	1.0	-	1.0
종합의견	<p>다양한 홍보 및 소통채널 운영을 통한 이해관계자 의견수렴, 의견수렴 결과를 고려한 제도개선, 기관개선 등의 노력이 수행되고 있으나, 이해관계자 유형별 구체적 니즈 분석 및 니즈변화추세 등을 관리하기 위한 관리체계 발전방안이 모색될 필요가 있음</p> <p>상생의 노사문화 발전을 위한 단계별 목표설정 노력은 타당하나, 추진목표와 연계한 노력 활동, 성과가 구체적으로 제시될 필요가 있음</p> <p>부분적으로 세평요구사항에 기반한 실적 또는 성과제시 노력이 강화될 필요가 있음</p> <p>개별 및 통합 공시 기준은 준수되고 있음</p>				
우수한점	<p>홍보 전략의 수립 및 다양한 홍보 채널을 이용한 정보 제공 노력은 타당하며</p> <p>고객 및 주민의견 분석을 통한 경영계획 반영 노력이 수행되고 있음</p> <p>프로그램 운영시 친환경적으로 운영하기 위한 제도개선 등 고객, 주민참여를 통한 제도개선 및 기관개선 노력</p> <p>고객만족도 조사 환류체계 정립 노력</p>				

<p>보완사항</p>	<p>대내외 이해관계자 의견수렴을 위한 이해관계자 유형별 니즈 분석 기능 강화</p> <p>고객 및 주민의견 분석결과의 구체적 제시 필요성 검토</p> <p>고객 및 주민만족도 평가 및 환류 주요사항의 실적제시 필요성 검토</p> <p>노사상생을 위한 다양한 노력, 목표와 연계한 성과제시 노력 강화(세평 요구사항)</p> <p>노사갈등 사전예방 및 사후해결 시스템 구축 노력 강화(세평 요구사항)</p> <p>제시 실적, 성과의 지표적합성 제고 노력 강화</p>
-------------	---

지표	4. 사회적 책임	배점	4.00
	윤리경영 및 인권경영	최종득점	3.61
지표성격	혼합	지표성격	절대평가/ 단계별평가
지표정의	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 각종 불공정 행위나 부정, 부패행위 근절 등 공정사회를 구현하고 공공성과 투명성을 확보하기 위한 노력과 성과를 평가한다.</li> <li>○ 공공기관 조직 내 성인지 인식개선 및 건강한 조직문화 조성을 위한 노력을 평가한다.</li> <li>○ 경영활동을 수행함에 있어 인권존중책임을 원활히 수행하기 위해 인권경영 교육 실시 여부를 평가한다.</li> </ul>		
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>① 윤리경영체제의 적절성 (정성: 1.0점)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 윤리헌장·윤리강령·구체적인 행동지침 등 윤리경영을 제고하기 위한 규정 및 기준의 구비 여부(0.2점)</li> <li>- 윤리경영 실천체계와 기관의 미션 및 비전체계 연계의 적절성(0.2점)</li> <li>- 기관장이 공익적 책임 인식과 윤리경영 실천의 구체적 추진노력(0.2점)</li> <li>- 윤리경영 실천체계를 주기적으로 점검·관리하는 프로세스 마련 여부(0.1점)</li> <li>- 실질적인 내부감사시스템 작동 여부(내부감사 지적사항에 대한 개선 여부 등)(0.1점)</li> <li>- 클린센터, 옴브즈만, 내부고발제도 등 내부관리시스템 운영 및 성과(0.1점)</li> <li>- 성범죄 방지 조치노력(0.1점)</li> </ul> </li> <li>② 부패방지와 청렴을 위한 노력 (정량: 1.0점)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2022년 산하공공기관 부패방지 시책평가 계획(감사관-4968, 2022.4.22.)에 따른 평가 결과점수를 환산함</li> </ul> </li> <li>③ 4대 폭력 예방교육 및 대응체계 구축(1.0점)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>i) 4대 폭력 예방에 대한 연간계획 수립 여부(정성: 0.2점)</li> <li>ii) 성인지교육 및 4대 폭력 예방교육 실시여부(정량: 0.6점)                                     <ul style="list-style-type: none"> <li>- 임직원 대상 교육 실시여부 및 이수율 확인(0.4점)</li> <li>- 비정규직 대상 교육 실시여부 및 이수율 확인(0.1점)</li> <li>- 신규직원 2개월 내 교육 실시여부(0.1점)</li> </ul> </li> <li>iii) 성희롱·성폭력 관련 사건발생 시 재발방지 대책 수립 여부(정성: 0.1점)                                     <ul style="list-style-type: none"> <li>- 가해자 특별교육, 피해자 보호조치 대책 등 상세 재발방지 대책 반영</li> </ul> </li> </ul> </li> </ul>		

	<p>iv) 성희롱·성폭력 고충상담 창구 설치 및 예방지침 전직원 적극 공개 여부(정성: 0.1점)</p> <p>④ 인권경영 교육(1.0점) - 기관(기업) 내 인권경영 교육을 위한 적절한 교육체계 구축 및 실시성과를 평가</p> <table border="1" data-bbox="416 560 1367 1097"> <thead> <tr> <th colspan="2">판단기준</th> <th>점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">인권경영 교육이수율 (1시간 이상)</td> <td>인권경영 교육을 자체적으로 실시하고 이수율이 현원의 80% 이상인 경우</td> <td>0.4</td> </tr> <tr> <td>인권경영 교육을 자체적으로 실시하고 이수율이 현원의 과반수 이상인 경우</td> <td>0.2</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">관리자 교육이수율</td> <td>기관 내 관리자의 인권경영 교육 이수율이 80% 이상인 경우</td> <td>0.4</td> </tr> <tr> <td>기관 내 관리자의 인권경영 교육 이수율이 60% 이상인 경우</td> <td>0.2</td> </tr> <tr> <td>기관 내 관리자의 인권경영 교육 이수율이 직원이수율 보다 낮은 경우</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>기관 내 관리자의 인권경영 교육 이수율이 직원이수율 대비 20% 이상 낮은 경우(감점)</td> <td>-0.2</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">교육 환류 체계 구축</td> <td>교육만족도 조사를 포함한 인권교육 환류체계의 구축 및 개선실적이 있는 경우</td> <td>0.2</td> </tr> <tr> <td>교육만족도 조사를 포함한 인권교육 환류체계를 구축하였으나 운영하지 않은 경우</td> <td>0.1</td> </tr> <tr> <td>교육만족도 조사를 포함한 인권교육 환류체계를 구축하지 않은 경우</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	판단기준		점수	인권경영 교육이수율 (1시간 이상)	인권경영 교육을 자체적으로 실시하고 이수율이 현원의 80% 이상인 경우	0.4	인권경영 교육을 자체적으로 실시하고 이수율이 현원의 과반수 이상인 경우	0.2	관리자 교육이수율	기관 내 관리자의 인권경영 교육 이수율이 80% 이상인 경우	0.4	기관 내 관리자의 인권경영 교육 이수율이 60% 이상인 경우	0.2	기관 내 관리자의 인권경영 교육 이수율이 직원이수율 보다 낮은 경우	0	기관 내 관리자의 인권경영 교육 이수율이 직원이수율 대비 20% 이상 낮은 경우(감점)	-0.2	교육 환류 체계 구축	교육만족도 조사를 포함한 인권교육 환류체계의 구축 및 개선실적이 있는 경우	0.2	교육만족도 조사를 포함한 인권교육 환류체계를 구축하였으나 운영하지 않은 경우	0.1	교육만족도 조사를 포함한 인권교육 환류체계를 구축하지 않은 경우	0
판단기준		점수																							
인권경영 교육이수율 (1시간 이상)	인권경영 교육을 자체적으로 실시하고 이수율이 현원의 80% 이상인 경우	0.4																							
	인권경영 교육을 자체적으로 실시하고 이수율이 현원의 과반수 이상인 경우	0.2																							
관리자 교육이수율	기관 내 관리자의 인권경영 교육 이수율이 80% 이상인 경우	0.4																							
	기관 내 관리자의 인권경영 교육 이수율이 60% 이상인 경우	0.2																							
	기관 내 관리자의 인권경영 교육 이수율이 직원이수율 보다 낮은 경우	0																							
	기관 내 관리자의 인권경영 교육 이수율이 직원이수율 대비 20% 이상 낮은 경우(감점)	-0.2																							
교육 환류 체계 구축	교육만족도 조사를 포함한 인권교육 환류체계의 구축 및 개선실적이 있는 경우	0.2																							
	교육만족도 조사를 포함한 인권교육 환류체계를 구축하였으나 운영하지 않은 경우	0.1																							
	교육만족도 조사를 포함한 인권교육 환류체계를 구축하지 않은 경우	0																							
<p>세부 평가방법</p>	<p>○ 확인결과 관리소홀, 임·직원 비리·부패행위 등으로 사회적 물의를 일으킨 경우 평가자의 판단 하에 점수를 감할 수 있으며, 총 감점 점수는 윤리경영지표의 총점을 넘지 않도록 한다.</p> <p>○ 대내·외 감사결과 지적사항 및 조치결과 등을 종합적으로 고려하여 평가한다.</p> <p>○ 4대 폭력은 성희롱, 성매매, 성폭력, 가정폭력을 의미한다.</p> <p>○ 성인지교육은 양성평등기본법 제18조 및 동법 시행령 제13조에 근거한 교육을 의미한다.</p> <p>○ i), iii), iv) 계획서 정성평가(0.4점) - 「고양시 성비위 근절 특별 대책 공직유관기관 확대 적용 알림(예산담당관-6888(2021.7.15.호)」 '붙임 2,3'의 점검표 및 운영안내 지침 참조하여 계획서 작성</p> <p>○ ii) 정량평가(0.6점) - 교육 이수율 실적 기준</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 임·직원 대상 예방교육 이수율</li> </ul> <table border="1" data-bbox="526 1870 1324 1948"> <tr> <td>이수율</td> <td>90%이상</td> <td>80% 이상</td> <td>70% 이상</td> <td>70% 미만</td> </tr> <tr> <td>득점(점)</td> <td>0.6</td> <td>0.4</td> <td>0.2</td> <td>0</td> </tr> </table> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 비정규직 대상 예방교육 이수율 : 70%이상 0.1점, 70%미만 0점</li> </ul>	이수율	90%이상	80% 이상	70% 이상	70% 미만	득점(점)	0.6	0.4	0.2	0														
이수율	90%이상	80% 이상	70% 이상	70% 미만																					
득점(점)	0.6	0.4	0.2	0																					

	<p>■ 신규직원 2개월 내 예방교육 실시 : 기간 내 이행 시 0.1점, 미이행 시 0점</p> <p>○ 인권경영 교육 이수율 및 환류체계 평가</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 기관 현원은 해당년도 12. 31.을 기준으로 산정하며, 모든 근무자를 대상으로 함</li> <li>- 관리자의 범위는 임원을 포함하여 임시조직, 해외조직 및 본부 외 (타지역) 조직을 관리하는 모든 부서장 이상을 기준으로 함</li> <li>- 인권교육 환류시스템 구축여부 평가는 교육만족도 조사 후 피드백 반영 시스템과 개선실적을 함께 평가함</li> </ul>				
세부 평가결과	세부평가지표	지표성격	배점	등급	득점
	윤리경영체제의 적절성	정성	1.0	2	0.8
	부패방지과 청렴을 위한 노력	정량	1.0	-	0.9
	4대 폭력 예방교육 및 대응체계 구축	-			
	4대 폭력 예방에 대한 연간계획 수립 여부	정성	0.2	2	0.16
	성인지교육 및 4대 폭력 예방교육 실시여부	정량	0.6	-	0.6
	성희롱·성폭력 관련 사건발생 시 재발방지 대책 수립 여부	정성	0.1	4	0.07
	성희롱·성폭력 고충상담 창구 설치 및 예방지침 전직원 적극 공개여부	정성	0.1	2	0.08
	인권경영 교육	정량	1.0	-	1.0

<p>종합의견</p>	<p>기관의 미션 및 비전과 연계한 윤리경영전략과제 도출 노력 타당하며</p> <p>윤리경영을 위한 내부감사 운영체계 정립 및 내부감사 지적 사항 조치 노력은 타당하나</p> <p>부패방지 시책평가 결과를 고려한 환류기능의 가시화 노력이 강화될 필요가 있음</p> <p>4대 폭력 예방교육 및 대응체계 구축 노력도 수행되고 있으나 4대 폭력 예방에 대한 연간계획의 핵심내용이 구체적 성과로 제시될 필요가 있으며</p> <p>성인지 교육 및 4대 폭력 예방교육 실시 노력은 타당하나 성희롱 재발방지 대책의 구체화 노력이 강화될 필요가 있음</p>
<p>우수한점</p>	<p>기관의 미션 및 비전을 고려한 윤리경영 전략과제 도출 노력</p> <p>내부 감사 운영체계 정립 및 내부감사 결과 지적사항 개선 노력</p> <p>클린신고센터, 시민모니터링단 등 내부 내부관리 시스템 구축 노력</p>
<p>보완사항</p>	<p>윤리경영을 위한 관련 조직 및 기능 체계 정립 필요성 검토</p> <p>윤리경영 실천체계를 주기적으로 점검, 관리하는 프로세스의 가시화 노력 강화</p> <p>부패방지 시책평가 결과를 고려한 환류기능 가시화 노력 강화</p> <p>4대 폭력 예방에 대한 연간계획 수립 결과의 실적제시 노력 강화</p> <p>성 희롱/폭력 재발방지 대책의 가시화 방안 검토</p> <p>성희롱 예방지침의 적극적 공개를 위한 노력 사항 실적제시 필요성 검토</p>

지표	4. 사회적 책임	배점	3.00
	재난·안전 및 정보보안 관리	최종득점	2.77
지표성격	혼합	지표성격	절대평가
지표정의	○ 재난·안전관리를 위한 기관의 노력 정도를 평가한다. ○ 신뢰받는 공공기관을 위한 정보보안 관리 수준을 평가 한다.		
평가내용	<p>■ 재난·안전 관리(1점)</p> <p>① 재난·안전관리 체계 구축의 적정성과 안전문화 정착을 위한 직원 대응력 제고 (0.5점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 산업재해 안전관리 및 재난관리체계 수립의 적정성</li> <li>- 재난·안전관리 전담조직의 구성과 인력 투입계획 및 활용의 적정성</li> <li>- 내·외부 재난안전교육 실시 여부</li> <li>- 재난안전상황 별 대응훈련(자체, 유관기관과의 합동훈련 포함)</li> <li>- 재난안전관리체계의 원활한 운영을 위한 개인별 역할 및 책임 부여 등</li> <li>- 재난안전상황 발생시 직원들의 대응력 제고를 위한 노력의 적정성</li> <li>- 재난·안전사고 유형별 매뉴얼 작성·활용 여부</li> </ul> <p>② 재난·안전 관리역량 (0.5점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 안전 관련 법적 의무사항 이행, 시설 사전점검, 외주업체 안전관리 등 안전사고 사전예방활동의 적정성</li> <li>- 사고 발생 후 신속 전파 및 안전조치를 위한 긴급활동의 적정성, 사고처리·보상, 사고원인 분석 및 대책 마련을 포함하는 사고 이력 관리를 통한 재발방지노력 등 안전사고 사후처리활동의 적정성</li> <li>- 안전관리 전담인력의 안전교육 이수 여부</li> <li>- 안전관련 법령 및 가이드라인 준수 및 지적사항 개선 이행의 적정성</li> <li>- 대외 고객대상 안전교육프로그램 개발 및 운영여부</li> </ul> <p>■ 정보보안 활동 이행(2점)</p> <p>③ 정보보호체계를 마련하기 위한 연간 계획 수립 및 이행결과보고(정량: 0.6점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 연간 정보보안계획 수립 보고서 수립의 적정성 (0.3점)</li> <li>- 연간 정보보안 이행 결과 보고서의 적정성 (0.3점)</li> </ul> <p>※ 증빙자료 : 기관장 결재문서</p> <p>④ 정보보호 문화 형성 및 인식 개선을 위한 직원 대상 교육 실시(정량: 0.4점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 정보보안 교육 이수자 수 / 기관 전체 인원 × 100 × 0.4</li> </ul> <p>※ 증빙자료 : 정보보호 교육 결재문서</p> <p>⑤ 정보보안시스템 도입 및 적용 (정량: 1점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>i) pc 백신 적용 (0.25점)</li> </ul>		



	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 백신 적용 컴퓨터 수/기관 전체 컴퓨터 수 × 100 × 0.25</li> <li>ii) 방화벽 도입 (0.25점)             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 방화벽 도입시 0.25점</li> </ul> </li> <li>iii) 개인정보 수집시 DB 암호화 솔루션 도입 적용 (0.25점)             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 암호화 솔루션 적용 개인정보시스템 수/전체 개인정보시스템 수 × 100 × 0.25</li> <li>※ 개인정보시스템 : 개인정보(주민번호, 운전면허번호 등)를 보유하고 있는 시스템</li> </ul> </li> <li>iv) 홈페이지 운영시 HTTPS 도입 (0.25점)             <ul style="list-style-type: none"> <li>- HTTPS 도입 홈페이지 수/ 기관 전체 홈페이지 수 × 100 × 0.25</li> <li>※ 증빙자료 : 정보보안시스템 도입 결재문서</li> <li>※ iii)번의 경우 해당 없으면 총점환산</li> <li>※ iv)번의 경우 개인정보 미요구시 총점환산</li> </ul> </li> </ul> <p>⑥ 감점처리</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 개인정보 유출사고 발생시 감점 -1점 (발생시마다 -1점)</li> <li>- 기타 정보보안 관련 사고 발생시 감점 -0.5점 (발생시마다 -0.5점)</li> </ul>																																			
<p>세부 평가방법</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 직원에 대한 교육훈련의 양과 질, 유형별 모의훈련실적, 사업장의 성격 및 노후 정도, 직원 인터뷰 결과, 현장실사 결과 등을 종합적으로 고려하여 평가한다.</li> <li>○ 정보보안 활동 이행 관련 각 항목은 증빙자료를 바탕으로 각 기관에서 실행을 위한 결재 내역을 바탕으로 판단한다.</li> <li>○ 최초년도 도입 이후 운영관리의 적정성 판단을 위해 별도의 평가방법을 산정 할 수 있다.</li> <li>※ 허위·과장 기재 또는 증빙자료 미제출 시 최하점 부여</li> </ul>																																			
<p>세부 평가결과</p>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 30%;">세부평가지표</th> <th style="width: 10%;">지표성격</th> <th style="width: 10%;">배점</th> <th style="width: 10%;">등급</th> <th style="width: 10%;">득점</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>재난·안전관리 체계 구축의 적정성과 안전문화 정착을 위한 직원 대응력 제고</td> <td>정성</td> <td>0.5</td> <td>2</td> <td>0.41</td> </tr> <tr> <td>재난·안전 관리역량</td> <td>정성</td> <td>0.5</td> <td>1</td> <td>0.46</td> </tr> <tr> <td>정보보호체계를 마련하기 위한 연간 계획 수립 및 이행결과보고</td> <td>정성</td> <td>0.6</td> <td>2</td> <td>0.5</td> </tr> <tr> <td>정보보호 문화 형성 및 인식 개선을 위한 직원 대상 교육 실시</td> <td>정량</td> <td>0.4</td> <td>-</td> <td>0.4</td> </tr> <tr> <td>정보보안시스템 도입 및 적용</td> <td>정량</td> <td>1.0</td> <td>-</td> <td>1.0</td> </tr> <tr> <td>감점처리 (개인정보 유출사고/ 기타 정보보안 관련 사고)</td> <td>감점</td> <td>발생시 △1.0/0. 5</td> <td>-</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	세부평가지표	지표성격	배점	등급	득점	재난·안전관리 체계 구축의 적정성과 안전문화 정착을 위한 직원 대응력 제고	정성	0.5	2	0.41	재난·안전 관리역량	정성	0.5	1	0.46	정보보호체계를 마련하기 위한 연간 계획 수립 및 이행결과보고	정성	0.6	2	0.5	정보보호 문화 형성 및 인식 개선을 위한 직원 대상 교육 실시	정량	0.4	-	0.4	정보보안시스템 도입 및 적용	정량	1.0	-	1.0	감점처리 (개인정보 유출사고/ 기타 정보보안 관련 사고)	감점	발생시 △1.0/0. 5	-	0
세부평가지표	지표성격	배점	등급	득점																																
재난·안전관리 체계 구축의 적정성과 안전문화 정착을 위한 직원 대응력 제고	정성	0.5	2	0.41																																
재난·안전 관리역량	정성	0.5	1	0.46																																
정보보호체계를 마련하기 위한 연간 계획 수립 및 이행결과보고	정성	0.6	2	0.5																																
정보보호 문화 형성 및 인식 개선을 위한 직원 대상 교육 실시	정량	0.4	-	0.4																																
정보보안시스템 도입 및 적용	정량	1.0	-	1.0																																
감점처리 (개인정보 유출사고/ 기타 정보보안 관련 사고)	감점	발생시 △1.0/0. 5	-	0																																

<p>종합의견</p>	<p>안전보건계획 수립 등 재난안전관리 체계 구축을 위한 노력은 타당하며</p> <p>연간 정보보안 이행 결과보고서 작성 등 정보보안 활동 이행 노력도 수행되고 있음</p> <p>기관의 재난안전관리체계가 제시되고 있으나, 전담 인력에 대한 구체적 명시방안이 검토될 필요가 있으며</p> <p>재난, 안전관리 역량 제고 측면에서 역량요소별 관리체계의 정립방안이 검토될 필요가 있음</p> <p>정보보안 활동의 이행 노력은 수행되고 있으나, 정보보안계획의 핵심내용이 구체적으로 제시될 필요성이 있음</p> <p>정보보안 사고는 없음</p>
<p>우수한점</p>	<p>안전보건 계획 수립 노력</p> <p>재단 안전관리 연간 환류체계 운영 노력</p> <p>재난안전상황별 대응훈련 노력</p> <p>시설별 지위소방대 구성 등 개인별 역할 및 책임 부여 노력</p> <p>산업재해, 응급처치, 안전사고 예방 등 유형별 대응력 제고를 위한 교육, 훈련 등의 실시 노력</p> <p>안전관련 법적의무사항 이행 노력</p> <p>정보보안 업무 추진 계획 및 결과보고 노력</p>
<p>보완사항</p>	<p>재난, 안전사고 관련 종합매뉴얼 외 시설별 특성을 고려한 매뉴얼 필요성 검토</p> <p>재난, 안전관리 역량 제고 측면에서 역량요소별 관리체계 정립방안 검토</p> <p>사고이력관리체계 개선 필요성 검토</p>

지표	4. 사회적 책임	배점	2.00
	지역상생발전	최종득점	1.59
지표성격	정성	지표성격	절대평가/ 목표부여
지표정의	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 공공기관으로서 사회적 역할을 충실히 수행하기 위하여 추진한 지역 내의 다양한 공익적 활동과 기여도 및 구매실적 등을 평가한다.</li> <li>○ 사회적 약자를 위한 기회 제공 및 서비스 제공활동을 평가한다.</li> <li>○ 쾌적한 환경에서 생활할 권리를 보장하기 위하여 환경보전 및 환경오염을 축소하고 방지하기 위한 노력 및 성과를 평가한다.</li> </ul>		
평가내용	<p>■ 지역사회 공헌(1점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>① 지역경제 공헌 및 지역의 사회·문화·환경 등의 발전을 위한 공익사업 추진실적(0.5점) <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역경제 활성화를 위한 노력 및 성과</li> <li>- 특성화된 사회공헌 프로그램 개발 및 실행노력 여부</li> <li>- 지역 숙원사업 해결 및 자치단체 특수시책 참여</li> <li>- 정책사업 연계추진을 위한 연구개발</li> </ul> </li> <li>② 사회적기업, 사회적협동조합, 마을기업, 자활기업 생산품, 사회적 약자의 제품 또는 서비스 구매 노력 (0.5점) <ul style="list-style-type: none"> <li>- 사회적기업은 고용노동부 예비사회적기업, 고용노동부 인증사회적기업, 지방자치단체 지정 예비사회적 기업, 사회적기업 실적을 의미함</li> <li>- 사회적 약자 생산품은 중소기업, 중증장애인, 소기업 및 소상공인, 여성기업, 장애인기업 제품 또는 서비스 구매실적을 의미함</li> </ul> </li> </ul> <p>■ 사회적 약자 배려(0.5점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>③ 사회적 약자 관리시스템 (정성: 0.25점) <ul style="list-style-type: none"> <li>- 유료시설의 무료·감면 수혜자수(금액) 확대노력 및 성과</li> <li>- 사회적 약자를 위한 프로그램 운영실적 및 사후평가</li> <li>- 봉사활동, 소외계층 지원 등 사회적 약자 지원</li> </ul> </li> <li>④ 장애인 의무고용제 준수(정량: 0.25점) <ul style="list-style-type: none"> <li>- 장애인 의무고용은 상시근로자(50인 이상) 총수 대비 장애인 고용률을 의미</li> </ul> </li> </ul> <p>■ 친환경 경영(0.5점)</p>		

	⑤ 녹색제품 우선 구매노력 (정성: 0.5점) ○ 환경부 인증 녹색제품 구매를 위한 노력 ○ 에너지 절감 등 환경보호를 위한 노력				
세부 평가방법	○ 사회적기업, 사회적협동조합, 마을기업 생산품, 사회적 약자 제품 또는 서비스 구매 노력은 기관의 상황(규모, 예산 등), 전년대비 노력 등을 고려하여 평가 ○ 장애인 의무고용제 준수 - 장애인의무고용 실적은 고용노동부(장애인고용과)의 실적자료를 원칙으로 하되, 부득이한 경우 당해기관에서 제출된 자료를 근거로 한다. - 비대상기관의 경우 총점환산 방식('㉠ 사회적 약자 관리시스템' (0.5 점))으로 평가 ○ 녹색제품이란 '환경표지 인증' 혹은 '우수재활용(GR) 인증'을 받은 제품이거나 환경부장관이 관계부처 장관과 협의하여 고시하는 대상품 목별 판단기준에 적합한 상품을 의미한다.				
세부 평가결과	세부평가지표	지표성격	배점	등급/ 임계치	득점
	지역경제 공헌 및 지역의 사회·문화·환경 등의 발전을 위한 공익사업 추진실적	정성	0.5	3	0.36
	사회적기업, 사회적협동조합, 마을기업, 자활기업 생산품, 사회적 약자의 제품 또는 서비스 구매 노력	정성	0.5	1	0.48
	사회적 약자 관리시스템	정성	0.25	2	0.21
	장애인 의무고용제 준수	정량	0.25	-	0.18
	녹색제품 우선 구매노력	정성	0.5	3	0.36

<p>종합의견</p>	<p>지역상생발전을 위한 지역경제 활성화를 위한 노력은 수행되고 있으나,</p> <p>지역경제 활성화에 기여할 수 있는 노력의 다양화 방안 모색이 요구됨</p> <p>특성화된 사회공헌 프로그램 개발 및 운영 노력은 타당하며 정책사업 연계추진을 위한 연구개발 노력도 타당함</p> <p>다만 지역숙원 사업 해결, 자치단체 특수시책 참여를 위한 관리체계는 발전이 필요함</p> <p>사회적 기업, 사회적 약자의 생산품 구매 실적 증대 노력은 타당하며</p> <p>사회적 약자를 위한 프로그램 운영 등의 노력도 타당함</p> <p>다만 유료시설의 무료, 감면 노력은 연도별 수혜자 수 변화 추세가 제시될 필요가 있음</p> <p>장애인 의무고용제 준수를 위한 노력이 강화될 필요가 있으며, 이를 위한 장애인 적합업무 개발노력도 가시화될 필요가 있음</p> <p>환경부 인증 녹색제품 구매를 위한 노력 등이 이루어지고 있으나, 기관의 특성을 고려한 에너지 절감 및 환경보호 전략체계를 모색할 필요가 있음</p>
<p>우수한점</p>	<p>전직원 사랑나눔 헌혈활동, 급식봉사, 청년기획 특성화 사회공헌 프로그램 운영 등 사회공헌 노력</p> <p>지역숙원사업 연계 주민참여형 리빙랩 운영, 4차 산업혁명 기술 시민 교육 제공 등 사회공헌 프로그램 수행 노력</p> <p>미래지향 청소년시설 모델연구 등 정책사업 연계추진을 위한 연구개발 노력</p> <p>사회적기업, 사회적 약자의 생산품 구매 목표 증대 노력</p>

	<p>유료시설의 무료, 감면 규정 운영 노력</p> <p>취약계층 청소년 지역사회 진로체험 연계 협력 구축 및 운영 등 사회적 약자를 위한 프로그램 운영 및 사후평가 노력</p> <p>친환경실천활동 등 청소년 환경프로그램 운영 노력</p>
<p>보완사항</p>	<p>기관의 임무 및 사회적 역할과 연계한 지역사회 공헌 종합 추진체계 검토</p> <p>지역경제 활성화를 위한 노력유형의 다양화 방안 검토</p> <p>지역숙원사업, 자치단체 특수시책을 명시하고, 분야별 기관의 노력사항을 제시하는 체계 정립 노력 강화</p> <p>유료시설의 무료, 감면 수혜자 수 확대를 위한 기관의 접근 전략 수립 필요성 검토 및 연도별 성과제시 노력 강화</p> <p>장애인 의무고용제 준수를 위한 노력 강화</p> <p>장애인 채용의 지속성 확보를 위한 장애인 적합업무 개발 노력 강화</p> <p>환경부 인증 녹색제품 구매 노력 강화(전년 대비 감소사유 의 구체적 제시 포함)</p> <p>기관의 특성을 고려한 에너지 절감 및 환경보호 전략체계 정립 필요성 검토</p>

지표	5. 주요사업		배점	10.00	
	기관 고유사업 목표의 적정성 및 달성 정도		최종득점	6.5	
지표성격	정성		평가방법	절대평가	
지표정의	<p>○ 당해기관의 고유사업에 대한 목표 부여·관리 및 신규사업 발굴노력, 자치단체 정책방향과의 연계성이 적정한지를 평가한다.</p> <p>○ 고유사업에 대한 목표달성을 촉진하는 제도의 적절성을 평가한다.</p>				
평가내용	<p>① 고유사업에 대한 목표 설정의 타당성(6.0점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 기관의 설립 목적에 따른 고유사업을 적절히 수행하고 있는가?</li> <li>- 당해기관이 달성하고자 하는 고유사업별 목표가 타당하게 설정되어 운영되고 있는가?</li> <li>- 고유사업 별 실적을 체계적으로 점검·관리하기 위한 시스템이 구축되어 적절하게 운영되고 있는가?</li> </ul> <p>② 신규사업 발굴노력(4.0점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 당해기관의 설립목적에 기반한 신규사업을 지속적으로 발굴하여 추진하고 있는가?</li> <li>- 중앙정부 및 지방자치단체의 정책방향에 부응한 신규사업을 지속적으로 발굴하여 추진하고 있는가?</li> </ul>				
세부 평가방법	<p>○ '고유사업에 대한 목표설정의 타당성'은 당해기관의 사업성과 목표와 실적을 비교하여 평가한다.</p>				
세부 평가결과	세부평가지표	지표성격	배점	등급	득점
	고유사업에 대한 목표 설정의 타당성	정성	6.0	4	3.9
	신규사업 발굴노력	정성	4.0	4	2.6

<p>종합의견</p>	<p>평가지표에서 요구하는 평가내용을 대체로 충족하고는 있지만, 창의적인 사고를 통해 업무의 혁신을 이끌어낸 실적이 부족하고, 해당 평가지표 관련 효율성 제고 노력 등의 차원에서 다소 개선 노력이 필요하다고 판단됨.</p>
<p>우수한점</p>	<p>고양시청소년재단의 설립 목적을 명확히 이해하고 이에 따른 고유사업을 적절하게 수행하고 있음.</p> <p>핵심성과지표(KPI)를 통해 고유사업 실적을 점검하고 관리하는 시스템이 구축되어 있고, 이를 적절하게 활용하여 운영 중 신규사업 발굴 추진 프로세스를 정립하고, 협의체 및 소통 채널을 가동하여 신규사업을 발굴해 왔음</p> <p>청소년 수련활동 인증제(세계물의날캠페인 '수다'), 여성가족부 공모사업(금쪽같은 신메뉴) 등과 같이 중앙정부 및 지자체 정책 방향을 반영한 신규사업을 발굴하여 추진해왔음.</p>
<p>보완사항</p>	<p>고유사업을 특성화사업과 중점사업으로 구분하는 분류기준을 보다 정교하게 설정할 필요.</p> <p>고유사업의 선정과 목표설정 체계 구성과 관련하여, 구체적이면서도 실천적인 과정에 대한 내용으로 보완 필요</p> <p>KPI 실적관리 차원에서 벗어나 전사적인 차원에서 성과관리를 보다 고도화·내재화하는 방향으로 운영 필요</p> <p>제6차 청소년정책 기본계획, 경기도와 고양시의 청소년기본계획, 고양시 청소년재단 중장기발전계획의 주요 발전전략 4가지(청소년 참여 및 권리 증진, 청소년 주도의 활동 활성화, 청소년 자립 및 보호 지원강화, 청소년 정책 추진체계 정립)가 모두 동일함. 고양시청소년재단의 기능과 역할을 고려하여 상위의 전략을 보다 구체적으로 전략화할 필요가 있음</p>



지표	6. 경영효율화성과	배점	6.00																												
	청소년활동시설 이용 및 가동 실적	최종득점	6.00																												
지표성격	정량	평가방법	단계별평가																												
지표정의	○ 당해 청소년 수련시설 및 이용시설의 가동률을 살펴봄으로써 가동실적을 평가한다.																														
측정산식	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 청소년수련시설 청소년 이용률 = 청소년이용자 수/전체이용자 수</li> <li>○ 청소년수련시설 연간가동률 = 운영일수/운영가능일수</li> <li>○ 청소년이용시설 연간가동률 = 운영일수/운영가능일수</li> </ul>																														
평가내용 조작적 정의	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 청소년수련시설의 청소년 이용률(40%)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 실적평점 : <math>\frac{2022\text{년 청소년이용자 수}(\quad)\text{명}}{2022\text{년 전체이용자 수}(\quad)\text{명}} \times 100 = [\quad\quad\quad\%]</math></li> <li>- 평가척도 : 60% 이상 = 100점, 55% 이상 = 90점, 50% 이상 = 80점, 45% 이상 = 70점, 45% 미만 = 60점</li> <li>※ 기준치 산출근거 : 여성가족부 청소년수련시설 관리운영지침</li> </ul> </li> <li>○ 청소년수련시설 가동실적(40%)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 실적평점 : 연간가동률(운영일수/운영가능일)</li> <li>- 평가척도 : 90% 이상 = 100점, 85% 이상 = 90점, 80% 이상 = 80점, 75% 이상 = 70점, 75% 미만 = 60점</li> </ul> </li> <li>○ 청소년이용시설 가동실적(20%)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 실적평점 : 연간가동률(운영일수/운영가능일)</li> <li>- 평가척도 : 90% 이상 = 100점, 85% 이상 = 90점, 80% 이상 = 80점, 75% 이상 = 70점, 75% 미만 = 60점</li> </ul> </li> </ul> <p>※ 청소년활동시설 이용 및 가동 실적 필수 제출 양식</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>2020</th> <th>2021</th> <th>2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>청소년이용자 수(명)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>전체 이용자 수(명)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>청소년 수련시설 운영일수(일)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>청소년 수련시설 운영가능일(일)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>청소년 이용시설 운영일수(일)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>청소년 이용시설 운영가능일(일)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			구분	2020	2021	2022	청소년이용자 수(명)				전체 이용자 수(명)				청소년 수련시설 운영일수(일)				청소년 수련시설 운영가능일(일)				청소년 이용시설 운영일수(일)				청소년 이용시설 운영가능일(일)			
구분	2020	2021	2022																												
청소년이용자 수(명)																															
전체 이용자 수(명)																															
청소년 수련시설 운영일수(일)																															
청소년 수련시설 운영가능일(일)																															
청소년 이용시설 운영일수(일)																															
청소년 이용시설 운영가능일(일)																															

	세부평가지표	지표성격	배점	등급	득점
세부 평가결과	청소년수련시설 청소년 이용률	정량	2.4	-	2.4
	청소년수련시설 연간가동률	정량	2.4	-	2.4
	청소년이용시설 연간가동률	정량	1.2	-	1.2
종합의견	<p>청소년수련시설의 청소년 이용률은 전체인원 472,127명 중 청소년 인원 347,917명(73.7%)으로 평가척도에 따른 60% 이상(100점)에 해당되며, 이에 따라 청소년수련시설의 청소년 이용률은 편람의 기준에 따라 2.4점 배점에 2.4점을 부여함.</p> <p>청소년수련시설 가동실적은 운영가능일 1,578일 중 운영일이 1,578일(100%)로 평가척도에 따른 90% 이상(100점)에 해당되며, 이에 따라 청소년수련시설 가동실적은 편람의 기준에 따라 2.4점 배점에 2.4점을 부여함.</p> <p>청소년 이용시설 가동실적은 운영가능일 655일 중 운영일이 655일(100%)로 평가척도에 따른 90% 이상(100점)에 해당되며, 이에 따라 청소년 이용시설 가동실적은 편람의 기준에 따라 1.2점 배점에 1.2점을 부여함.</p> <p>종합적으로 청소년수련시설의 청소년 이용률(73.7%), 청소년수련시설 가동실적(100%), 청소년 이용시설 가동실적(100%) 모두 설정된 목표를 달성하여 청소년 활동 진흥이 우수하게 이루어졌다고 판단됨.</p>				
우수한점	<p>청소년수련시설 및 청소년 이용시설을 효과적으로 가동하여 청소년의 이용을 활성화시켰음.</p>				
보완사항	<p>의견 없음</p>				

지표	6. 경영효율화성과	배점	6.00																									
	청소년참여기구 활성화 실적	최종득점	6.00																									
지표성격	정량	평가방법	목표부여/ 단계별평가																									
지표정의	○ 청소년수련시설 운영 참여 및 청소년정책에 대한 의견 표출을 제도적으로 보장하는 활동 지원정도를 평가한다.																											
측정산식	○ 청소년운영위원회 운영실적(50%) ○ 고양시청소년의회 운영실적(25%) ○ 고양시청소년참여위원회 운영실적(25%)																											
평가내용 조작적 정의	<p>○ 청소년운영위원회 운영 실적(50%)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 청소년운영위원회 실적은 당해 청소년수련시설에서 개최된 정기회의 및 활동운영 실적을 의미함</li> <li>- 실적평점 : 정기회의 운영횟수</li> <li>- 평가척도 : 80%이상=100점, 75%이상=90점, 70%이상=80점, 65%이상=70점, 60%미만=60점</li> <li>- 5개 수련시설 합산실적(마두, 토당, 성사, 탄현, 일산서구)</li> </ul> <p>○ 고양시청소년의회 운영실적(25%)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- '고양시청소년의회'는 고양시청소년의회 구성 및 운영에 관한 조례에 의거 청소년들로 구성하여 고양시의회 운영방식과 유사하게 운영하는 모의의회를 말함</li> <li>- '고양시청소년의회 운영실적'은 조례 제9조(회의)에 의거 개최한 정기 회의 실적을 의미함</li> </ul> <p>○ 고양시청소년참여위원회 운영실적(25%)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- '고양시청소년참여위원회'는 정부 및 지방자치단체의 청소년정책을 만들고 추진해가는 과정에 주체적으로 참여할 수 있도록 마련된 제도적 기구를 말함</li> <li>- '고양시청소년참여위원회 운영실적'은 청소년기본법 제5조의 2 (청소년의 자치권 확대)에 의거 개최한 정기회의 실적을 의미함</li> </ul> <p>※ 청소년참여기구 활성화 실적 필수 제출 양식</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">구분</th> <th style="text-align: center;">2020</th> <th style="text-align: center;">2021</th> <th style="text-align: center;">2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4" style="text-align: center;">청소년운영위원회 운영(건) 정기회의</td> <td style="text-align: center;">토당</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">마두</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">일산서구</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">성사 탄현</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4" style="text-align: center;">고양시청소년의회 운영 실적(건)</td> </tr> <tr> <td colspan="4" style="text-align: center;">고양시청소년참여위원회 운영 실적(건)</td> </tr> </tbody> </table>			구분	2020	2021	2022	청소년운영위원회 운영(건) 정기회의	토당			마두			일산서구			성사 탄현			고양시청소년의회 운영 실적(건)				고양시청소년참여위원회 운영 실적(건)			
구분	2020	2021	2022																									
청소년운영위원회 운영(건) 정기회의	토당																											
	마두																											
	일산서구																											
	성사 탄현																											
고양시청소년의회 운영 실적(건)																												
고양시청소년참여위원회 운영 실적(건)																												

	세부평가지표	지표성격	배점	임계치	득점
세부 평가결과	청소년운영위원회 운영 실적	정량	3.0	-	3.0
	고양시청소년의회 운영실적	정량	1.5	-	1.5
	고양시청소년참여위원회 운영실적	정량	1.5	B	1.5
종합의견	<p>청소년운영위원회 운영실적은 총 53회로 평가척도에 따른 80% 이상(100점)에 해당되며, 이에 따라 청소년운영위원회 운영실적은 편람의 기준에 따라 3.0점 배점에 3.0점을 부여함.</p> <p>청소년들의 의회활동을 통한 참여권리 보장 관련, 고양시 청소년의회 운영실적은 전년대비 2건 증가한 총 19건(243명)으로, 목표달성도를 102.9% 달성하였으며, 편람의 기준에 따라 1.5점 배점에 1.5점을 부여함.</p> <p>지역 청소년들의 의견 수렴 및 청소년들의 권익 증진 관련, 고양시청소년참여위원회 운영실적은 전년대비 2건 증가한 총 22건으로, 목표달성도를 100% 달성하였으며, 편람의 기준에 따라 1.5점 배점에 1.5점을 부여함.</p> <p>종합적으로 청소년수련시설 운영 참여 및 청소년정책에 대한 청소년들의 의견 표출을 제도적으로 보장하기 위한 활동을 충분히 지원하였을 뿐만 아니라 청소년들의 참여 또한 활성화되었다고 판단됨.</p>				
우수한점	<p>경기도 청소년참여위원회 우수사례 입상 및 경기도지사상 수상, 경기도 청소년운영위원회 정책제안대회 수상 및 경기도지사상 수상 등 청소년참여기구 활동이 우수한 사례로 선정되는 등 대외적으로 그 성과를 인정받았음</p>				
보완사항	<p>의견 없음 설정근거를 보다 명확</p>				

지표	6. 경영효율화성과	배점	6.00																				
	청소년활동 프로그램 운영 실적	최종득점	5.83																				
지표성격	정량	평가방법	목표부여/ 단계별평가																				
지표정의	○ 청소년 활동 프로그램 운영의 양적·질적 관리를 통해 우수한 프로그램을 제공하도록 노력한 정도를 평가한다.																						
측정산식	○ 프로그램 수(30%) ○ 프로그램 참여자 수(30%) ○ 프로그램 참여자 평가 실행률(40%)																						
평가내용 조작적 정의	<p>○ 프로그램 수(30%)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- '청소년활동'은 청소년기본법 제3조(정의) 제3호에 의거 청소년의 균형있는 성장을 위하여 필요한 활동과 이러한 활동을 소재로 하는 수련활동·교류활동·문화활동 등 다양한 형태의 활동을 말함</li> <li>- '프로그램 수'는 당해 연도 직영시설에서 운영한 청소년활동 프로그램 수를 의미함</li> <li>- 단순 시설이용 및 진로, 교육문화프로그램은 평가에서 제외</li> </ul> <p>○ 프로그램 참여자 수(30%)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- '프로그램 참여자 수'는 당해 연도 직영시설에서 운영한 청소년활동 프로그램의 참여자 수를 의미함</li> <li>- 단순 시설이용 및 진로, 교육문화프로그램은 평가에서 제외</li> </ul> <p>○ 프로그램 참여자 평가 실행률(40%)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- '참여자 평가'는 참여자가 평가도구(설문, 소감문, 평가회의 등)를 통해 해당 프로그램을 평가하는 것을 의미함</li> <li>- 실적평점 : 전체 운영 프로그램 중 프로그램 참여자 평가 실행률</li> <li>- 평가척도 : 90% 이상 = 100점, 85% 이상 = 90점, 80% 이상 = 80점, 75% 이상 = 70점, 75% 미만 = 60점</li> <li>- 단순 시설이용 및 행사성 프로그램, 진로, 교육문화 프로그램은 평가에서 제외</li> </ul> <p>※ 청소년활동 프로그램 운영 실적 필수 제출 양식</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>2020</th> <th>2021</th> <th>2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>프로그램 수(개)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>프로그램 참여자 수(명)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>프로그램별 평가 시행 수(건)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>참여자 평가 실행률(%)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			구분	2020	2021	2022	프로그램 수(개)				프로그램 참여자 수(명)				프로그램별 평가 시행 수(건)				참여자 평가 실행률(%)			
구분	2020	2021	2022																				
프로그램 수(개)																							
프로그램 참여자 수(명)																							
프로그램별 평가 시행 수(건)																							
참여자 평가 실행률(%)																							

	세부평가지표	지표성격	배점	임계치	득점
세부 평가결과	프로그램 수	정량	1.8	B	1.63
	프로그램 참여자 수	정량	1.8	B	1.8
	프로그램 참여자 평가 실행률	정량	2.4	-	2.4
종합의견	<p>청소년의 균형있는 성장을 위한 수련활동·교육활동·문화활동 관련 청소년 프로그램 수는 전년 대비 10개 증가한 249개로, 목표달성도 90.3%를 달성하였으며, 편람의 기준에 따라 1.8점 배점에 1.63점을 부여함.</p> <p>청소년의 균형있는 성장을 위한 수련활동·교육활동·문화활동 관련 청소년 프로그램 참여자 수는 전년대비 17,306명 증가한 166,408명으로, 목표달성도 102.7%를 달성하였으며, 편람의 기준에 따라 1.8점 배점에 1.8점을 부여함.</p> <p>프로그램 참여자 평가 실행률은 99.06%(전체 프로그램 수 249개 중 평가 시행 프로그램 수 248개)로 평가척도에 따른 90% 이상(100점)에 해당되며, 이에 따라 프로그램 참여자 평가 실행률은 편람의 기준에 따라 2.4점 배점에 2.4점을 부여함.</p> <p>종합적으로 청소년들에게 보다 우수한 프로그램을 제공하기 위해 청소년 활동 프로그램을 효과적으로 관리·운영해왔을 뿐만 아니라, 청소년들의 프로그램 참여 및 참여자 평가 실행을 활성화하여 청소년 활동 진흥이 충분히 이루어졌다고 판단됨.</p>				
우수한점	<p>2022년 청소년 프로그램 참여자 수는 2021년 149,102명에서 17,306명 증가한 166,408명으로, 청소년 프로그램이 비교적 매우 활성화되었으며, 이용자 관점에서 참여자 평가 실행률도 99.06%를 달성하였음</p>				
보완사항	<p>의견 없음</p>				

지표	6. 경영효율화성과		배점	5.00													
	찾아가는 위기청소년 상담지원 활성화 실적		최종득점	5.00													
지표성격	정량		평가방법	단계별평가													
지표정의	○ 당해 기관의 위기청소년에 대한 찾아가는 상담사례관리 서비스 제공실적을 측정하여 위기청소년 지원정도를 평가한다.																
측정산식	○ 청소년동반자의 상담사례관리 서비스를 제공한 청소년 인원의 목표 대비 달성도(60%) ○ 이용 청소년의 만족도 수준(40%)																
평가내용 조작적 정의	<p>○ 위기청소년을 직접 찾아가 심리적·정서적 지지와 지역사회 자원 연계 서비스 등 사례관리 서비스를 제공한 청소년 인원의 목표 대비 달성도(60%)</p> <p>- 산출식 : <math>\frac{\text{실제 사례관리 수}}{\text{사례관리 목표 수}} \times 100 = (\quad)\%</math></p> <p>- 평정점수 : 100점 = 90% 이상, 90점 = 89%~85%, 80점 = 84%~80%, 70점 = 79%~75%, 60점 = 74% 이하</p> <p>○ 종결사례 중에서 이용 청소년의 서비스 만족도 점수 수준(40%)</p> <p>- 측정도구 : 여성가족부 CYS-Net 이용 만족도 척도</p> <p>- 평정점수 : 100점 = 90% 이상, 90점 = 89%~85%, 80점 = 84%~80%, 70점 = 79%~75%, 60점 = 74% 이하</p> <p>※ 찾아가는 위기청소년 지원 사례관리 실적 필수 제출 양식</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>2020</th> <th>2021</th> <th>2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>상담사례관리 인원수(명)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>이용 청소년 만족도 수준(%)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>					구분	2020	2021	2022	상담사례관리 인원수(명)				이용 청소년 만족도 수준(%)			
구분	2020	2021	2022														
상담사례관리 인원수(명)																	
이용 청소년 만족도 수준(%)																	
세부 평가결과	세부평가지표	지표성격	배 점	임 계 치	득 점												
	실제 사례관리 수	정량	3.0	-	3.0												
	서비스 만족도 점수 수준	정량	2.0	-	2.0												

<p>종합의견</p>	<p>청소년동반자의 상담사례관리 서비스를 제공한 청소년 인원의 목표 대비 달성도는 123.75%로, 평가척도에 따른 90% 이상(100점)에 해당되며, 이에 따라 청소년동반자 상담서비스 목표 대비 달성도는 편람의 기준에 따라 3.0점 배점에 3.0점을 부여함.</p> <p>청소년동반자의 상담서비스를 이용한 청소년의 만족도 수준은 94.8%로, 평가척도에 따른 90% 이상(100점)에 해당되며, 이에 따라 청소년의 상담서비스 만족도 수준은 편람의 기준에 따라 2.0점 배점에 2.0점을 부여함.</p> <p>종합적인 관점에서 청소년동반자의 상담 서비스 목표 대비 달성도, 청소년의 상담서비스 만족도 수준 모두 목표치를 상회하고 있어, 찾아가는 위기청소년 상담지원이 충분히 활성화되었다고 판단됨.</p>
<p>우수한점</p>	<p>청소년동반자 서비스 실적은 당초 설정한 목표치 702건/명을 상회하는 764건/명을 달성하는 등 위기청소년 상담지원을 활성화하였음</p> <p>청소년의 상담서비스 만족도 수준은 93.6점(4.67점, 5점 만점)으로, 지속적으로 높은 수준의 서비스 질을 유지·관리하고 있음</p>
<p>보완사항</p>	<p>지속적으로 청소년 상담서비스 만족 수준을 향상시키기 위해서는 만족 요인에 대한 면밀한 분석을 통해 체계적인 관리와 환류가 이루어질 필요가 있음</p>



지표	6. 경영효율화성과		배점	5.00																	
	청소년진로체험활동 활성화 실적		최종득점	5.00																	
지표성격	정량		평가방법	목표부여																	
지표정의	○ 당해 기관의 진로체험활동 제공실적을 측정하여 진로체험활성화 정도를 평가한다.																				
측정산식	○ 진로지원단 인원(30%) ○ 진로지원단 활동회수(30%) ○ 진로체험활동 운영횟수(40%)																				
평가내용 조작적 정의	<p>○ 진로지원단 인원(30%) - '진로지원단'은 자유학년제 운영에 따른 진로활동 활성화를 위한 학부모지원단, 대학생멘토단 등을 의미한다.</p> <p>○ 진로지원단 활동횟수(30%) - '진로지원단 활동 횟수'는 당해 기관 주관으로 진로체험활성화를 목적으로 운영한 진로지원단의 활동 등 횟수를 의미한다.</p> <p>○ 진로체험활동 운영횟수(40%) - '진로체험활동 운영횟수'는 당해 기관 주관으로 진로체험을 주제로 운영한 프로그램 총 운영횟수를 의미한다.</p> <p>※ 청소년진로체험활동 활성화 실적 필수 제출 양식</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>2020</th> <th>2021</th> <th>2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>진로지원단(명)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>진로지원단 활동 횟수(회)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>진로체험활동 운영횟수(회)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>					구분	2020	2021	2022	진로지원단(명)				진로지원단 활동 횟수(회)				진로체험활동 운영횟수(회)			
구분	2020	2021	2022																		
진로지원단(명)																					
진로지원단 활동 횟수(회)																					
진로체험활동 운영횟수(회)																					
세부 평가결과	세부평가지표	지표성격	배점	임계치	득점																
	진로지원단 인원	정량	1.5	B	1.5																
	진로지원단 활동횟수	정량	1.5	B	1.5																
	진로체험활동 운영횟수	정량	2.0	B	2.0																

<p>종합의견</p>	<p>진로지원단 인원은 전년 대비 37명이 증가한 386명으로, 목표달성도 122.2%를 달성하였으며, 편람의 기준에 따라 1.5점 배점에 1.5점을 부여함.</p> <p>진로지원단 활동횟수는 전년대비 12회 증가한 124회로, 목표달성도 107.14%를 달성하였으며, 편람의 기준에 따라 1.5점 배점에 1.5점을 부여함.</p> <p>진로체험활동 운영횟수는 전년대비 35회 증가한 379회로, 목표달성도 120.7%를 달성하였으며, 편람의 기준에 따라 2.0점 배점에 2.0점을 부여함.</p> <p>종합적으로 진로지원단 인원(122.2%), 진로지원단 활동횟수(107.14%), 진로체험활동 운영횟수(120.7%) 등 설정된 목표치가 100% 초과 달성되어 청소년 진로체험활동이 충분히 활성화되었다고 판단됨.</p>
<p>우수한점</p>	<p>진로지원단(학부모지원단, 대학생멘토단, 진로진학지원단)과 진로체험활동(현장직업체험패키지, 찾아가는 미니박람회, 학과멘토링, 진로진학상담, 고등학생진학지원)을 효과적으로 운영하였고, 그 성과적인 차원에서도 청소년 진로체험활성화 수준이 상당히 우수한 편이라고 판단됨</p>
<p>보완사항</p>	<p>해당사항 없음</p>

지표	7. 고객만족성과	배점	5.00												
	고객만족도	최종득점	4.79												
지표성격	정량	평가방법	목표부여												
지표정의	○ 당해기관의 외부고객 만족도를 조사하여 고객만족도를 평가한다.														
평가내용	<p>○ 당해연도 고객만족도 평가(2.5점) - 당해연도 고객만족도 점수를 평가 점수로 환산하여 반영</p> <p>○ 전년 대비 개선도 평가(2.5점) - 최고목표: 전년도실적+(100점-전년도 실적)×10% - 최저목표: 0점</p> <p>○ 총 평점</p> $\text{평점} = \frac{\text{실적}}{100\text{점}} \times 2.5\text{점} + \frac{\text{실적}}{\text{전년도 실적} + (100\text{점} - \text{전년도 실적}) \times 10\%} \times 2.5\text{점}$ <p>※ 고객만족도 조사 결과 필수 제출 양식</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>2021년</th> <th>2022년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>평가점수</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>전년 대비 개선도 평가</td> <td>-</td> <td></td> </tr> <tr> <td>총 평점</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			구분	2021년	2022년	평가점수			전년 대비 개선도 평가	-		총 평점		
구분	2021년	2022년													
평가점수															
전년 대비 개선도 평가	-														
총 평점															
세부 평가방법	<p>○ 전년도 市 조사실적이 없을 경우 당해연도 고객만족도 점수를 만점으로 환산하여 평가한다. (개선도 평가 제외)</p> <p>○ 당해연도 고객만족도 점수가 90점 이상일 경우 개선도 부분은 만점으로 평가한다.</p> <p>○ 외부고객 만족도조사 표본이 25표본 미만이거나, 기관의 여건상 만족도 조사를 실시하지 못하는 경우 총점환산방식으로 평가한다.</p> <p>○ PSCI모델 등 공공부문의 만족도를 측정할 수 있는 모델을 적용하여 외부 전문기관을 통해 실시할 것을 권장함.</p>														

	세부평가지표	지표성격	배점	임계치	득점
세부 평가결과	당해연도 고객만족도 평가	정량	2.5	-	2.29
	전년 대비 개선도 평가	정량	2.5	-	2.5
종합의견	<p>고객만족도 조사결과, 100점 만점 기준 고객만족도 점수는 91.4점으로, 전년대비 1.0점 하락하였고 전년 대비 개선도 평가(최고목표) 결과도 93.16점으로 확인되었음</p> <p>편람의 기준에 따라 당해연도 고객만족도 점수는 2.5점 배점에 2.29점을 부여하고, 전년대비 개선도 평가는 2.5점 배점에 2.33점을 부여함.</p> <p>세부항목별로는 서비스에 대한 만족도(93.0점), 청소년활동 프로그램 만족도(90.7점), 전반적 만족도(90.8점), 기관 성과(91.0점) 등에서 모두 90점 이상의 높은 만족도 수준을 달성하였음.</p>				
우수한점	<p>고객만족도의 모든 분야(서비스에 대한 만족도, 청소년 활동 프로그램 만족도, 전반적 만족도, 기관성과)에서 90점 이상 높게 평가받는 등 이용자들의 서비스에 대한 만족도가 상당히 우수한 편임.</p>				
보완사항	<p>고객만족도 조사결과에 대한 심층분석과 환류를 통해 고양시 청소년시설 이용자의 만족 수준을 향상시키려는 지속적인 이고 체계적인 노력이 요구됨.</p>				

지표	8. 사업 관리노력		배점	1.00	
	기관 코로나19 대응 노력		최종득점	0.55	
지표성격	정성		평가방법	절대평가	
지표정의	○ 당해기관의 고유사업 실행시 코로나19 확산방지 및 대응 노력을 평가한다.				
평가내용	○ 코로나 19 대응 노력 (1.0점) - 기관의 코로나19 대응 노력과 성과				
	분 야		세부 항목		가중치
	① 코로나19 대응체계		① 코로나19 대응조직 구성 ② 코로나19 관련 근무체계 개편 ③ 코로나19 감염병 예방 캠페인 등 ④ 기타 추진실적		0.1
	② 소상공인 등 피해 회복 지원		① 임대료 감면, 납부 유예, 회원권 연장, 이용료 환불 등 착한 임대인 운동 동참 ② 자체 유희시설 소상공인 등 우선 임대 ③ 기관 예탁금 활용 금융지원 등 ④ 기타 추진실적		0.1
	③ 지역 소비·투자 확대		① 先결제, 先구매를 통한 소비·투자 확대 ② 온누리상품권 구매, 화훼농가 꽃 구매, 외부식당이용 등 경제활력 제고 참여 ③ 기타 추진실적		0.4
	④ 지역사회 책임성 제고		① 방역지원, 시설·인력 지원 적극 협조 ② 취약계층 일자리 지원, 체육강사 생계지원 등 ③ 기타 추진실적		0.2
	⑤ 기타 사회 기여 및 혁신		① 코로나19 대응 신사업 발굴 또는 위기 상황 대응 ② 지역경제 활력 대응 적극 행정 ③ 기타 코로나19 관련 사회 기여 및 혁신 사례 ④ 기타 추진실적		0.2
세부 평가방법	○ 코로나19 대응을 위한 노력이 기관 사업 추진시에 적절히 반영되었는지를 평가한다.				
세부 평가결과	세부평가지표	지표성격	배 점	등급	득 점
	코로나19 대응 노력	정성	1.0	5	0.55

<p>종합의견</p>	<p>고양시청소년재단의 고유사업 추진 시, 코로나19 확산 방지 및 대응 노력이 적절하게 반영되어 왔지만, 소상공인 피해 회복 지원, 지역 소비 및 투자 확대, 지역사회 책임성 제고 등과 같은 측면에서는 기대 이상의 노력과 성과가 확인되지 못함.</p>
<p>우수한점</p>	<p>코로나19 대응조직 구성, 내부직원의 근무체계 개편, 코로나 19 확산방지를 위한 캠페인(홈페이지 공지, 안전점검표 운영 등), 종합안전계획의 수립, 단계별 운영 시나리오 구축, 검사/방역시스템 구축·운영 등 감염병 위기관리에 효과적으로 대응하기 위한 다양한 노력들을 수행하였음.</p> <p>기타 사회 기여 및 혁신 측면에서 온라인 기반 '청소년 국제교류', '반려동물과 나' 등과 같은 코로나19 대응사업을 우수하게 추진하였음.</p>
<p>보완사항</p>	<p>소상공인 피해회복 지원(이용료 환불), 지역 소비 및 투자 확대(온라인상품권 구매, 화훼농가 꽃 구매 등), 지역사회 책임성 제고(방역지원, 시설·인력 지원 적극 협조) 등의 측면에서 코로나19 확산방지 및 대응노력이 보다 창의적이고 능동적으로 이루어질 필요가 있음</p>

**2. 기관장평가 결과**

1. 평가점수 종합전체 지표 득점 결과

평가부문	평가지표	배점	득점
기관경영실적	기관경영실적평가 결과	75	63.68
	내부고객만족도 증진_당해연도 고객만족도 평가	5	3.19
	내부고객만족도 증진_전년대비 개선도 평가	5	4.56
	(감점) 임직원의 비위 발생 조치 결과	△6	0.0
	(감점) 기관장 4대 폭력 예방교육 이수 여부	△3	0.0
이해관계자와의 협업노력도	고양시와의 협력증진을 위한 기관장의 자체적인 노력과 성과	5	3.4
	市 산하기관 간 협업 또는 유관단체 등 대내외 이해관계자와의 협력을 통한 지역문제 해결을 위한 기관장의 노력과 성과	5	3.4
시책 이행 노력	기관장의 市 권장시책 이행 노력	2.5	2.12
	기관장의 사회적 가치 실현을 위한 노력	2.5	1.45
총점		100	81.80

## 2. 평가결과 요약

### □ 평가결과

- 고양시청소년재단 기관장의평가 결과는 100점 만점에 81.80점을 획득함.
  - 기관경영실적은 85점 만점에 71.43점으로 평가받았음.
  - 이해관계자와의 협업노력도는 10점 만점에 6.80점으로 평가받았음.
  - 시책 이행노력은 5점 만점에 3.57점으로 평가받았음.



### 3. 세부지표별 평가의견

지표	기관경영실적	배점	85.0											
		최종득점	71.43											
지표성격	정량	평가방법	절대평가											
지표정의	○ 기관의 경영실적 평가결과와 내부고객 만족도 평가 결과를 반영하고, 기관 내 임직원의 비리·부패행위 여부의 조치결과, 기관장의 4대 폭력 예방교육 이수 여부를 평가한다.													
평가내용	① 기관 경영실적평가 결과 (75점) ② 내부고객 만족도 증진 (10점) - 당해연도 고객만족도 평가(5점) ■ 당해연도 내부고객 만족도 점수를 평가 점수로 환산하여 반영 - 전년 대비 개선도 평가(5점) ■ 최고목표: 전년도실적+(100점-전년도 실적)×10% ■ 최저목표: 0점 $\text{평점} = \frac{\text{실적}}{100\text{점}} \times 5\text{점} + \frac{\text{실적}}{\text{전년도 실적} + (100\text{점} - \text{전년도 실적}) \times 10\%} \times 5\text{점}$ ※ 고객만족도 조사 결과 제출 양식													
	<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>2021년</th> <th>2022년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>평가점수</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>전년 대비 개선도 평가</td> <td>-</td> <td></td> </tr> <tr> <td>총 평점</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			구분	2021년	2022년	평가점수			전년 대비 개선도 평가	-		총 평점	
구분	2021년	2022년												
평가점수														
전년 대비 개선도 평가	-													
총 평점														
세부 평가방법	② (감점) 임직원의 비위 발생 조치 결과													
	<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>파면/해임</th> <th>강등/정직</th> <th>감봉</th> <th>해당없음</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td> <td>-3</td> <td>-2</td> <td>-1</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> ※ 감점 범위는 최대 -6점으로 한다.			구분	파면/해임	강등/정직	감봉	해당없음	점수	-3	-2	-1	0	
구분	파면/해임	강등/정직	감봉	해당없음										
점수	-3	-2	-1	0										
세부 평가방법	③ (감점) 기관장 4대 폭력 예방교육 이수 여부													
	<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>미이수</th> <th>이수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td> <td>-3</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>			구분	미이수	이수	점수	-3	0					
구분	미이수	이수												
점수	-3	0												
세부 평가방법	○ 기관 경영실적 평가결과를 환산하여 적용한다. ○ 시 내부고객 만족도 평가 결과를 활용하여 위의 산식에 따라 점수 산출하여 적용한다. ○ 전년도 市 조사 실적이 없을 경우 당해연도 고객만족도 점수를 만점으로 환산하여 평가한다 ○ '감봉'은 성 비위 및 음주운전 등 청렴위반 사항에 해당될 경우에만 감점한다. ○ 임직원 비위발생을 자체 점검으로 발견한 사항일 경우 감점을 50%로 감산한다.													

	세부평가지표	지표성격	배점	등급	득점
세부 평가결과	기관 경영실적평가 결과	정량	75.0	-	63.68
	내부고객 만족도 증진	정량	10.0	-	7.75
	(감점) 임직원의 비위 발생 조치 결과	정량	△3.0	-	0
	(감점) 기관장 4대 폭력 예방교육 이수 여부	정량	△3.0	-	0
	종합의견	<p>기관경영실적평가는 기관점수 84.91점이 환산되어 63.68점으로 나타남. 내부고객만족도 증진점수는 당해연도 고객만족도 평가 3.19점, 전년 대비 개선도 평가 4.56점으로 7.75점으로 나타남.</p>			
우수한점	해당사항 없음				
보완사항	해당사항 없음				

지표	이해관계자의 협업노력도	배점	10.0																					
		최종득점	6.80																					
지표성격	정성	평가방법	절대평가																					
지표정의	○ 고양시, 市 산하기관 간, 시민단체 및 유관단체 등과의 협력증진을 위한 노력과 성과를 평가한다.																							
평가내용	<p>○ 고양시와의 협력 증진을 위한 기관장의 자체적인 노력과 성과(5점) - 고양시와의 협력과 지원(예산·사업 확보 등) 정도는 적절성에 대해서 평가</p> <p>○ 市 산하기관 간 협업 또는 유관단체 등 대내외 이해관계자와의 협력을 통한 지역문제 해결을 위한 기관장의 노력과 성과(5점) - 지역문제 해결과 지역 성장 촉진을 위한 市 산하기관 간의 협업 과제 발굴과 추진 노력, 성과에 대한 평가 - 시민단체, 유관기관과의 협력 및 유대관계를 통한 지역문제해결 노력과 성과에 대한 평가</p>																							
세부 평가방법	○ 편람의 정성지표 판단기준에 따른 평가등급 부여																							
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>1등급</th> <th>2등급</th> <th>3등급</th> <th>4등급</th> <th>5등급</th> <th>6등급</th> <th>7등급</th> <th>8등급</th> <th>9등급</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>평 점</td> <td>100점 ~ 90점</td> <td>90점 미만 ~ 80점</td> <td>80점 미만 ~ 70점</td> <td>70점 미만 ~ 60점</td> <td>60점 미만 ~ 50점</td> <td>50점 미만 ~ 40점</td> <td>40점 미만 ~ 30점</td> <td>30점 미만 ~ 20점</td> <td>20점 미만 ~ 0점</td> </tr> </tbody> </table> <p>○ 기관 연간 주요업무계획 자료 ○ 기관 연간 주요성과 관련 결과보고 ○ 기관장의 협업노력 관련 증빙서류</p>					구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급	평 점	100점 ~ 90점	90점 미만 ~ 80점	80점 미만 ~ 70점	70점 미만 ~ 60점	60점 미만 ~ 50점	50점 미만 ~ 40점	40점 미만 ~ 30점	30점 미만 ~ 20점
구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급															
평 점	100점 ~ 90점	90점 미만 ~ 80점	80점 미만 ~ 70점	70점 미만 ~ 60점	60점 미만 ~ 50점	50점 미만 ~ 40점	40점 미만 ~ 30점	30점 미만 ~ 20점	20점 미만 ~ 0점															
세부 평가결과	세부평가지표	지표성격	배점	등급	득점																			
	고양시와의 협력 증진을 위한 기관장의 자체적인 노력과 성과	정성	5.0	4	3.4																			
	市 산하기관 간 협업 또는 유관단체 등 대내외 이해관계자와의 협력을 통한 지역문제 해결을 위한 기관장의 노력과 성과	정성	5.0	4	3.4																			

<p>종합의견</p>	<p>시정협력 업무, 행정사무감사, 각종 협의회 참석 등 시와의 협력/협의 사항 관리를 위한 시정협력 체계 개념 및 시정협력 계획수립 노력은 타당하나</p> <p>PDCA 단계별 구체적 추진 노력 및 실적제시 방안이 정립될 필요가 있음</p> <p>기관의 임무관련 시정연구원과의 협업과제 발굴 등 산하기관간 협업 노력은 타당하나</p> <p>친환경 활동 등 산하기관간 협업범위 및 협업기관의 확대를 도모할 필요가 있으며</p> <p>이를 위해서는 협력 및 유대관계 구축을 위한 활동 유형별 목적 및 성과가 연계되어 구체적으로 제시될 수 있도록 활동관리체계가 정립될 필요가 있음</p> <p>또한 대내외 이해관계자 협력을 통한 성과제고를 위하여 이해관계자 유형을 구체적으로 정의하고, 기관과의 지역문제 해결에 대한 쌍방향 니즈 분석 노력이 강화될 필요가 있음</p>
<p>우수한점</p>	<p>고양시와의 협력, 협의를 위한 대외 및 시정협력 체계 구축 및 계획수립 노력</p> <p>고양시정연구원, 고양산업진흥원 등 시 산하기관간 협업을 통한 업무수행 노력</p> <p>경기도청소년 재단협의회, 고양유스프리존 등 유관기관과의 협력을 통한 업무추진 노력</p>

보완사항	<p>고양시와의 협력, 협의를 통한 예산/사업확보 등 노력을 통한 성과제시 노력 강화(세평 요구사항)</p> <p>지자체 및 의회의 역할을 고려하여 협력 및 지원 유형을 명확히 하고, 유형별 활동 목적/필요성, 내용 및 성과가 제시될 수 있도록 협력체계 발전방안 검토</p> <p>이해관계자 특성을 고려하여 이해관계자 유형을 구체적으로 정의하고, 기관과의 쌍방향 니즈 조사, 분석을 통한 이해관계자 유형별 소통, 협력 방안 모색 및 성과제시 체계 구축 검토</p> <p>PDCA 관리체계 단계별 추진실적의 가시화 방안 검토</p>
------	--

지표	시책 이행 노력	배점	5.0
		최종득점	3.57
지표성격	정성	평가방법	절대평가
지표정의	○ 시의 권장정책을 준수하기 위한 기관장의 체계적인 노력과 결과를 평가한다.		
평가내용	<p>① 기관장의 市 권장시책 이행 노력 (2.5점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 주요 市 권장시책 이행을 위한 기관장의 노력 정도를 평가</li> <li>- 기관 경영평가에서의 '자치단체 정책준수' 항목(결산잉여금 적정성, 이사회 소집 및 안건 통지기간 준수, 내부 규정 정비 노력) 외의 주요 市 권장시책 이행 관련 노력 정도를 평가</li> <li>※ 市 권장시책 이행 관련 평가 항목은 경영평가 계획 시 市에서 확정하여 통보함.</li> <li>※ 사전 통보가 없을 경우에는 총점환산방식으로 평가.</li> </ul> <p>② 기관장의 사회적 가치 실현을 위한 노력 (2.5점)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 일자리 창출 및 일 가정 양립을 위한 기관장의 개선 노력 정도 (0.5점)</li> <li>- 윤리경영 실천을 위한 기관장의 의지 표명 및 노력 정도 (0.5점)</li> <li>- 인권경영 실천을 위한 기관장의 의지 표명 및 노력 정도 (0.5점)</li> <li>- 재난 안전 및 정보보안 관리 수준을 높이기 위한 기관장의 참여 노력 (0.5점)</li> <li>- 지역상생발전을 위해 지역사회 공헌 활동에 기관장의 참여 및 친환경 경영을 위한 노력 (0.5점)</li> </ul>		
세부 평가방법	<p>○ 지표와의 적합성, 활동내용의 적절성, 활동내용의 충실성, 증빙자료와 실적의 일치여부 등을 고려해서 등급 척도로 평가</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지표와의 적합성 : 활동의 내용이 해당 지표와 맞는 내용인지를 평가</li> <li>- 활동의 적절성 : 해당 활동의 필요성이나 중요성 부분을 평가</li> <li>- 활동의 충실성 : 활동과 계획대비 충실도 및 목적의 달성 정도 등</li> <li>- 증빙자료 일치여부: 제시한 실적과 증빙자료가 일치하는지 여부를 파악</li> </ul>		

	○ 편람의 정성지표 판단기준에 따른 평가등급 부여									
	구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급
평 점	100점 ~ 90점	90점 미만 ~ 80점	80점 미만 ~ 70점	70점 미만 ~ 60점	60점 미만 ~ 50점	50점 미만 ~ 40점	40점 미만 ~ 30점	30점 미만 ~ 20점	20점 미만 ~ 0점	
세부 평가결과	세부평가지표			지표성격	배점	등급	득점			
	기관장의 市 권장시책 이행 노력			정성	2.5	-	2.12			
	기관장의 사회적 가치 실현을 위한 노력			정성	2.5	5	1.45			
종합의견	<p>시의 권장시책 시행 노력을 제시하였으나, 기관경영평가 평가대상은 기관장 권장시책 평가에서 제외됨</p> <p>일자리 창출 및 일 가정 양립을 위한 노력은 수행되고 있으나 중기인력운영계획에 기반한 일자리 창출 노력의 체계성 제고가 필요하며 민간일자리 창출을 포함한 관리체계 발전 방안이 검토될 필요가 있음</p> <p>일, 가정 양립에 대한 직원의견수렴 및 환류체계의 가시화 방안이 정립될 필요가 있으며 윤리 및 인권 경영 실천은 기관장의 의지표명 방법 및 수단의 다양화 측면에서 노력의 강화가 필요함</p> <p>재난안전 및 지역상생발전을 위한 기관장의 노력은 직접참여와 간접참여를 구분하여 실적이 제시될 필요가 있으며, 사회공헌활동의 강화가 요구됨</p> <p>ESG 경영 선언 등 친환경 경영을 위한 노력은 타당하며 전반적으로 실적제시 활동의 지표적합성 수준은 양호함, 다만 활동의 적절성, 충실성을 제고하기 위한 개선방안이 모색될 필요가 있음</p>									

<p>우수한점</p>	<p>정원증원, 외부 일자리 지원사업 활용을 통한 일자리 창출 등의 노력</p> <p>육아휴직 기간 증대 등 일, 가정 양립 등을 위한 노력</p> <p>산업안전보건관리 규정 제정 등 안전관리계획 수립 노력</p> <p>전산보안 전담인력 배치를 통한 정보보안 수준 제고 노력</p> <p>ESG 경영선언, 청소년 환경프로그램 구성 등 친환경 경영을 위한 노력</p>
<p>보완사항</p>	<p>결산잉여금 등 관련 시책이행 사항의 지표적합성 검토(세평 요구사항 준수 필요)</p> <p>중장기 인력운영계획과 연계한 일자리 창출 노력 가시화 방안 검토</p> <p>일자리 창출: 일자리 창출 및 창출효과 측면에서 민간 일자리 창출효과 판단 및 제시 필요성 검토</p> <p>일, 가정 양립을 위한 제도개선을 위한 내부만족도 조사 및 환류체계 가시화 필요성 검토</p> <p>기관장의 윤리 및 인권 경영 의지의 대내외 표명 방법의 다양화 방안 검토</p> <p>기관장의 재난 안전 및 정보보안 관리수준 제고를 위한 직접참여 활동 노력 제시방안 검토</p> <p>지역상생 발전 및 지역사회 공헌활동에 대한 기관장의 직접참여 활동 강화 및 직접, 간접 활동을 구분한 실적제시 노력 강화</p> <p>실적제시 단위활동들의 적절성(우선순위 개념 등을 통한 필요성, 중요성의 가시화, 충분성(적극적 목표 설정, 계획의 구체성, 타당성, 계획 대비 달성 수준)이 가시화 되도록 활동 관리체계 정립 방안 검토</p>